

MONITORAGE DU DENOMBREMENT DE LA CAMPAGNE DE MILDA

Experience de la Guinée

Dr. Timothee Guilavogui, Coordinateur Adjoint, PNLP Guinée

Dr Aissata Fofana, Chef de Projet, StopPalu / RTI

Contexte

- La stratégie nationale de distribution des MILDA: les campagnes de masse, la distribution de routine dans les formations sanitaires à travers les unités CPN et PEV
- Deuxième campagne de couverture universelle de la Guinée: Mai-Juin 2016 (1ère campagne a eu lieu en 2013-14)
- Assistance technique de l' AMP pour soutenir PNLP et les partenaires dans la planification et la mise en œuvre
- Besoins identifiés: Vérifier la qualité de dénombrement des ménages pour s'assurer que:
 - Tous ménages ont été touchés par les équipes de dénombrement
 - Le nombre exact de MILDA sont disponibles aux points de distribution

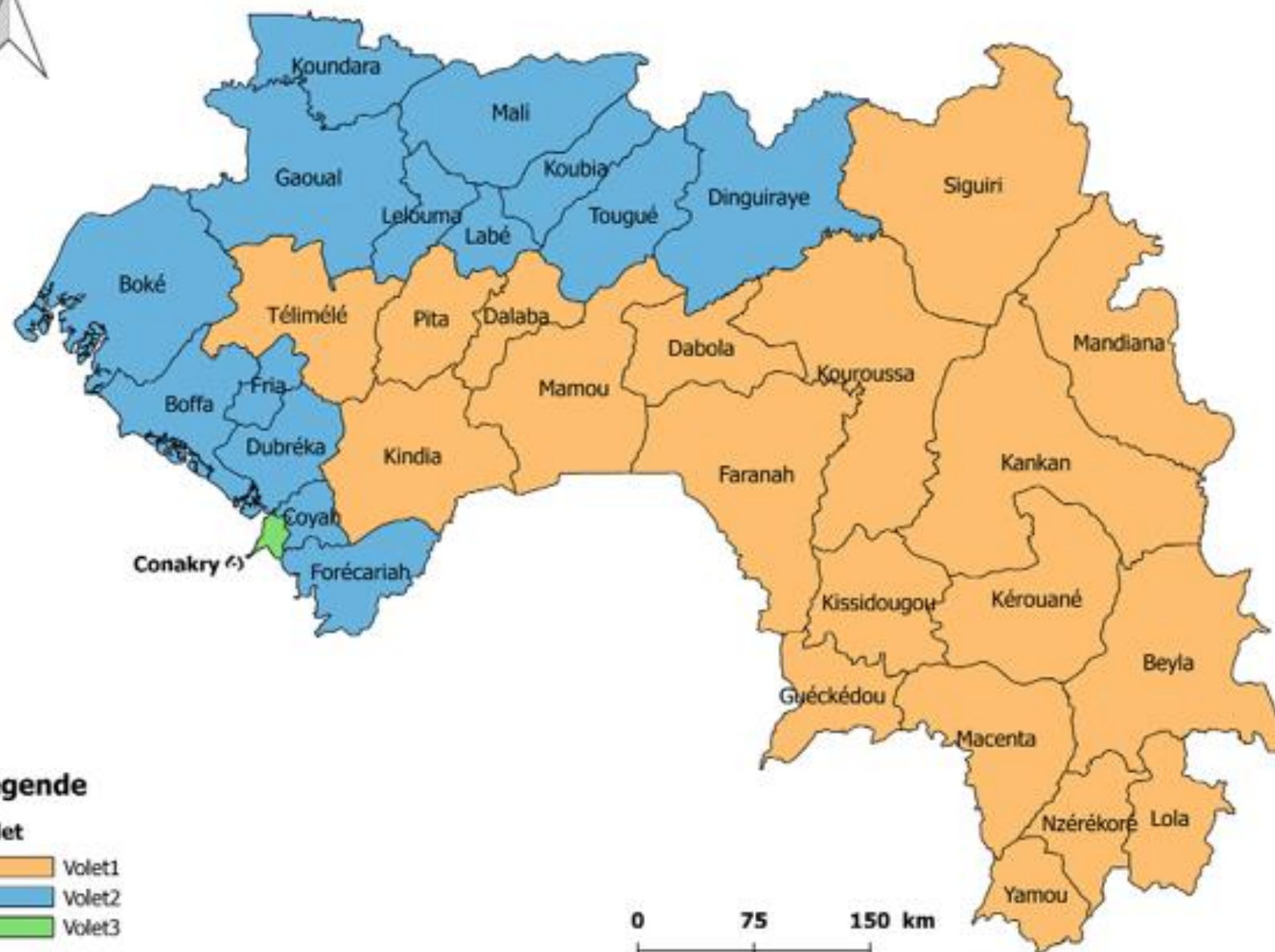
La campagne dans le district de Koundara 2016



Caractéristiques de la campagne

- Campagne nationale: 33 districts + 5 communes de Conakry
- 3 phases de la distribution
- Micro-planification initial indique 7,566,600 MILDA nécessaires
- Distribution sur points fixes utilisant des coupons
- Enregistrement des ménages pour dénombrer le nombre de personnes, le nombre d'espace de couchage et distribuer les coupons
- Nombre de MILDA distribuées était basée sur les espaces de couchage

CAMPAGNE DE DISTRIBUTION DE MASSE MILDA 2016



Objectif de l'activité de monitoring rapide

Assurer un dénombrement correct de tous les ménages dans leurs zones désignées

- Tous les ménages sont visités par une équipe de dénombrement
- Tous les ménages ont un nombre correct de MILDA inscrits sur leur coupons
- Tous les ménages reçoivent des informations correctes sur la distribution (date, lieu de la distribution)
- Tous les ménages reçoivent des informations sur l'importance de l'utilisation des MILDA

Processus - interactif et participatif!

- Consultant AMP a appuyé la realisation
- PMI ont proposé une approche pour un contrôle rapide
- PMI ont fourni un protocole au PNLP et ses partenaires
- PNLP et ses partenaires ont adapté le protocole

Méthode telle qu'initialement proposée

- Vue d'ensemble

- Moniteur exerce une activité de surveillance
- Le “groupe” est l'unité d'évaluation (plutôt que d'une unité géographique comme un village)
- Moniteur évalue 1 groupe pendant 3 jours → 4 groupes sur une période de 12 jours
- Évaluation de 20 ménages chaque jour (60 ménages / total du groupe)
- À la fin de l'évaluation de 3 jours, Moniteur note si le groupe a réussi / échoué
- Moniteur passe au groupe suivant → évalue pour 3 journées → note réussit/échoué
- Moniteur répète l'opération pour un total de 4 évaluations
- Échec = 10% manqué ou mal enregistré (6+ ménages sur 60 ménages évalué)
- Moniteur fournit une rétro information au Chef de Groupe à la fin de l'évaluation de 3 jours

Choix des groupes -- Schema

	Jours de dénombrement													
			Jours de visites des moniteurs											
Jours	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Moniteur A	X	X	Groupe 2			Groupe 27			Groupe 11			Groupe 7		
Moniteur B	X	X	Groupe 19			Groupe 39			Groupe 21			Groupe 29		
Moniteur C	X	X	Group 17			Groupe 22			Groupe 32			Groupe 50		

Méthode de surveillance proposé:

- Moniteur sélectionne au hasard Groupe
- Moniteur sélectionne au hasard 20 ménages dénombrés par le groupe le jour précédent
- Répète pendant 3 jours
- Groupe passe ou échoue à la fin du Jour 3

Méthode comme initialement proposée

-Visite d'évaluation ménages

- Les éléments clés de visite d'évaluation des ménages:
 - Le ménage a-t-il été visité par les ménages par une équipe de denombrement ?
 - Le ménage a-t-il reçu un coupon ?
 - Le coupon indique -t-il le nombre exact de MILDA selon des espaces de couchage?
 - Ont-ils reçu les informations correctes sur la date, l'heure et emplacement du site de distribution?
 - Ont-ils reçu des informations sur importance d' utiliser des MILDA ?
- Utilisez le formulaire de collecte de données standard
- Si personne n'est pas presente dans le ménage choisi au hasard , le ménage est remplacé

Selon la méthodologie Initialement proposée - Mesures correctives

- Le Moniteur rencontre le Chef de Groupe à la fin de l'évaluation de 3 jours pour examiner les résultats et discuter les observations
- Critères d'échec:
 - 6 ou plus ménages MANQUÉES par l'équipe de denombrement
Action corrective → zone évaluée doit être reprise
 - 6 ou plus ménages MAL ENREGISTRÉS par l'équipe (Nombre incorrect de MILDA sur le coupon)
Action corrective → Revoir les lignes directrices pour le denombrement avec les équipes et Chef de Groupe; décider si *oui* ou *non* les ménages doivent être systématiquement revisités

Selon la méthodologie initiale - Préoccupations restantes

- Incidences budgétaires des «échecs» et de la reprise
- Des mesures correctives nécessaires si le Moniteur a observé des informations erronées sur la date de distribution / heures fournies au ménage?
- Les procédures d'échantillonnage proposées sont-elles réalistes?
Logistiquement faisable?
- Les moniteurs doivent-ils attendre jusqu'à la fin du 3^{ème} jour pour partager des commentaires ou plus tôt

Méthodes telles que mis en œuvre

- Adaptation du protocole: les Moniteurs ont été identifiés dans le secteur de la descentralisation à travers des critères bien établis.
- Le nombre de Moniteurs était basé sur le nombre de groupe (1 moniteur pour 4 groupes)
- Les moniteurs ont reçu une formation d'un jour
- Moniteurs ont reçu une prime de supervision, moyens de transport et outils de collecte
- L'unité de suivi était le groupe
- Les numéros de tous les groupes étaient inscrits sur des papiers et mis dans un panier

Méthodes telles que Mis en œuvre

- Les groupes étaient tirés au hasard en présence de la DPS et des représentants de la communauté
- Lors du tirage on s'assurait que le maximum de centres de santé était couvert
- Le monitoring commençait le 3ème jour après le début du dénombrement
- Chaque moniteur suivait 4 groupes pendant 12 jours (3 jours par groupe) selon le plan de déploiement.
- Le moniteur évaluait les zones déjà dénombrées par le groupe.
- Une fois dans la zone, le moniteur divisait la zone couverte en 4 parties ménages par partie, et ensuite ont choisi 5 ménages par partie au hasard
- Les moniteurs soumettaient des rapports à la fin du suivi d'un groupe (chaque 3 jours)

Résultats: Les acteurs de mise en oeuvre

Volets	Nombre de CS/ Quartiers	Nombre de Moniteurs	Nombre de Groupes de Dénombrement	Nombre de Groupes à Vérifier
Volet 1: 19 préfectures (GFATM)	252	46	653	184
Volet 2: 14 préfectures (PMI)	131	34	405	136
Volet 3: 5 communes de Conakry (PMI)	128	15	82	60
Total	511	95	1140	380

***Au total:* pour les 3 volets de la campagne, sur les 1140 groupes de dénombrements, 380 ont reçu la visite des 95 moniteurs -- soit plus de 33 %**

Résultats (suite)

- Nombre de groupes ciblés monitorés: 380 soit 100%
- Nombre de ménages ciblés visités: 22800 ménages (100%)
- Nombre de ménages repris: 92,725 (dans le district of Kankan et un centre de santé de Siguiri à cause de la mauvaise compréhension de la notion de couchette)
- La responsabilisation importante du Ministère de la décentralisation dans la réalisation de cette activité

Les moniteurs lors du monitoring dans la préfecture de Boké



Observations

- Le PNLP considerait cette activite comme une initiation pour ameliorer la qualite de denombrement.
- Une analyse fine des variables n'etait pas encore realisee; les donnees sont disponibles mais la qualite est probablement moindre, compte tenu de la planification tardive
- Du fait d'informer les équipes de dénombrement qu'elles seront monitorées les a certainement obligés à mieux travailler
- La responsabilisation du Ministère de la Décentralisation dans le processus de la campagne a augmenté l'implication des leaders communautaires
- Les résultats du monitoring concordaient aux constats des supervisions

Certaines corrections faites sur alerte des moniteurs

- Renforcement des activités de communication sur les dates et les sites de distribution
- Remplacement de certains agents de dénombrement
- Recyclage de certains groupes sur les insuffisances notées: par exemple, confusion entre nombre de couchettes et nombre personnes dans les ménages.

Défis et leçons apprises

- La stratégie n'avait pas été incluse dans le budget initial (i.e. un nombre insuffisant de moniteurs)
- Un monitoring par village ou par zone géographique est plus représentatif
- Un seul jour de formation était insuffisant
- L'âge avancé de certains moniteurs a rendu difficile le travail
- Démarrage tardif du processus de monitoring

Défis et leçons apprises

- Le système de rapportage et les rôles et les responsabilités n'étaient pas très clairs:
 - faire des feedbacks journaliers ou après 3 jours
 - les DPS ont pensé que c'est le niveau central qui devait analyser les données et prendre action, alors que le niveau central pensait au contraire
 - le fait d'exiger la signature des rapports par les DPS a entraîné des retards dans la soumission
- Que faire lorsque le nombre de MILDA est correct, mais les autres informations sont incorrectes?
- La proposition de reprendre le dénombrement en cas de 10% d'échec était difficile (insuffisance de budget et de temps)

Conclusion

- Le monitoring a permis de corriger certaines insuffisances de la micro-planification et du dénombrement
- Le monitoring doit accompagner le processus de dénombrement étant donné que cette phase est la plus importante pour la réussite d'une campagne
- La planification du monitoring doit commencer au même moment que la planification de la campagne

Remerciements

- PMI
- Fonds Mondial
- AMP
- StopPalu/RTI
- LMG
- CRS
- SIAPS
- PLAN
- CHILDFUND