



PROCÉDURES POUR L'ÉVALUATION DE LA QUALITÉ
DE L'ENREGISTREMENT DES MÉNAGES LORS
DES CAMPAGNES DE DISTRIBUTION MASSIVE DE
MOUSTIQUAIRES IMPRÉGNÉES D'INSECTICIDE
(MII) ET DES ACTIVITÉS DE DISTRIBUTION DE MII À
L'AIDE DE L'ÉCHANTILLONNAGE PAR GRAPPES DE
L'ASSURANCE DE QUALITÉ

SEPTEMBRE 2022

app

Alliance pour la
Prévention du Paludisme

Élargir la possession et l'utilisation de moustiquaires



TABLE DES MATIÈRES

Notes	4
Contexte	5
Dix étapes pour évaluer l'enregistrement des ménages et la distribution de MII	11
Pour télécharger chaque étape séparément, cliquer ici	
ÉTAPE 1. Examiner la structure de coordination de la campagne de distribution de MII et élaborer une compréhension commune de la campagne et des besoins en matière d'évaluation	12
ÉTAPE 2. Définir les buts et la méthodologie de l'évaluation, les objectifs et les indicateurs essentiels de la campagne en vue d'une éventuelle évaluation	13
ÉTAPE 3. Décider d'entreprendre une évaluation	19
ÉTAPE 4. Concevoir une évaluation et élaborer un protocole d'évaluation	24
ÉTAPE 5. Élaborer le plan financier de l'évaluation	39
ÉTAPE 6. Définir et planifier le recrutement des équipes d'évaluation	41
ÉTAPE 7. Élaborer les questionnaires d'évaluation	45
ÉTAPE 8. Former le personnel d'évaluation	49
ÉTAPE 9. Préparer et mener le travail de collecte de données sur le terrain	51
ÉTAPE 10. Compiler, analyser, rendre compte et utiliser les données	55
Annexes	60
Annexe 1 : Glossaires des termes	60
Annexe 2 : Arbre de décision concernant l'évaluation d'une campagne de distribution de MII	62
Annexe 3 : Liste de contrôle de la planification d'une évaluation d'une campagne de distribution de MII	63
Annexe 4 : Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors des campagnes de distribution de MII	63
Annexe 5 : Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'accès aux MII, de leur couverture et de leur utilisation	63
Annexe 6 : Liste des outils de collecte de données papier et numériques	64
Annexe 7 : Étapes pour mener une enquête sur les lots à faible performance	68
Annexe 8 : Analyse en temps réel des données	70
Annexe 9 : Classification des lots	72
Annexe 10 : Tableau récapitulatif pour la classification des lots sur la base de cinq indicateurs principaux	73
Annexe 11 : Fichiers de programme (fichier Stata .do) pour le nettoyage et l'analyse des données en cours et en fin de processus	76
Annexe 12 : Exemple : Protocole d'évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution de MII dans le cadre de la campagne de distribution massive	77
Annexe 13 : Considérations budgétaires d'une évaluation d'une campagne de distribution de MII	81
Annexe 14 : Modèle de questionnaire d'évaluation d'une campagne de distribution de MII, évaluations en cours et de fin de processus	81

NOTES

Les présentes procédures ont été élaborées par l'Alliance pour la prévention du paludisme (APP) en réponse à la demande des Programmes nationaux de lutte contre le paludisme (PNLP) qui souhaitaient des conseils et des outils faciles à utiliser pour planifier et mettre en œuvre des moyens d'évaluer la qualité de l'enregistrement des ménages durant leurs campagnes de distribution de MII, ainsi que la qualité de leurs campagnes pendant et après la distribution. Ces informations sont destinées au Comité national de coordination des campagnes du PNLP, au sous-comité de suivi

et d'évaluation des campagnes de MII et aux autres personnels et partenaires participant à l'évaluation de la qualité des processus et des résultats de l'enregistrement des ménages et de la distribution de MII lors d'une campagne de distribution massive de MII.

L'[annexe 1](#) contient un **glossaire des termes** utilisés tout au long de ces procédures, accompagnés d'une description visant à assurer une compréhension commune de la manière dont l'APP définit ces termes.



CONTEXTE

Il est important de maintenir une couverture élevée en MII pour les populations qui en ont besoin afin d'assurer une protection au niveau communautaire contre les vecteurs du paludisme. Les campagnes de distribution massive de MII permettent d'augmenter rapidement le nombre de personnes qui possèdent des moustiquaires et qui y ont accès. Cependant, dans certains cas, les ménages ne reçoivent aucune MII ou en reçoivent un nombre incorrect (inférieur ou supérieur à celui prévu selon les règles d'attribution de MII de la campagne), ce qui entraîne une couverture en MII plus faible que prévue après les campagnes. Les raisons de cet écart entre les plans de la campagne de distribution massive de MII et les résultats réels peuvent tenir à une pénurie effective ou perçue de MII, ou à des erreurs ou incohérences dans les activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII.

Les PNLP définissent la stratégie de campagne qui répond le mieux aux facteurs géographiques, opérationnels et de sécurité sanitaire et, en collaboration avec le Comité national de coordination de la campagne, déterminent en fin de compte l'approche à mettre en œuvre. Les stratégies déployées pour mener des campagnes de distribution massive de MII comprennent actuellement, sans s'y limiter, les stratégies suivantes :

1. une méthode de **distribution sur site fixe** comprend un processus d'enregistrement des ménages distinct, durant lequel les ménages reçoivent souvent un bon ou un autre moyen d'identification à échanger contre le nombre requis de MII sur un site de distribution de MII prédéterminé, généralement à une date suivant de près l'enregistrement des ménages. La distribution sur un site fixe peut avoir lieu immédiatement après l'enregistrement (par exemple, **une campagne en une seule phase** dans laquelle les ménages enregistrés le premier jour de la campagne peuvent échanger leurs bons contre des MII le deuxième jour) ou une **campagne en deux phases** dans laquelle l'enregistrement et la distribution peuvent intervenir séparément.
2. Une approche en « **porte-à-porte** » dans laquelle l'enregistrement des ménages et la distribution sont effectués soit au cours d'une campagne en une seule phase, où l'enregistrement des ménages et la distribution de MII sont effectués au cours d'une seule visite, soit dans le cadre d'une campagne en deux phases, où une première visite est effectuée pour procéder à l'enregistrement des ménages et une seconde pour distribuer les MII. La campagne en deux phases peut inclure ou non l'utilisation de bons, tandis que la campagne en une phase ne nécessite pas de remise de bons puisque les MII sont distribuées lors de la même visite que l'enregistrement. Cependant, bien que les bons ne soient pas obligatoires dans le cadre d'une campagne en une seule phase, les PNLP peuvent les inclure afin de renforcer le suivi des MII distribuées et la responsabilité des personnes chargées de la mise en œuvre de la campagne.

Les distributions en porte-à-porte ont été plus fréquemment utilisées ces dernières années afin d'atténuer les risques liés au Covid-19 et de s'aligner sur les directives de prévention et de contrôle de l'infection (par exemple, distanciation physique, limitation des contacts externes). Plusieurs PNLP ont noté que les distributions en porte-à-porte amélioreraient la couverture en MII par rapport à une distribution à des points fixes, car les équipes fournissent directement les MII aux ménages, sans que ceux-ci aient à se rendre aux points de distribution à des dates et à des heures qui ne leur conviennent pas forcément. S'il arrive que des ménages ne reçoivent pas de bons lors de l'enregistrement dans le cadre de campagnes à deux phases, il est beaucoup plus difficile de rater des ménages dans le cas de campagnes en une seule phase, car ceux-ci peuvent eux-mêmes voir les MII et se faire connaître directement auprès du personnel chargé de la campagne. Quelle que soit la stratégie ou la combinaison de stratégies adoptée, les activités d'enregistrement des ménages, de distribution de MII et de changement social et de comportemental (CSC) peuvent ne pas totalement garantir que les MII sont distribuées

à tous les ménages éligibles et/ou qu'un nombre correct de MII est distribué aux ménages. Dans ce cas, la couverture et l'utilisation des MII après la campagne de distribution massive peuvent être plus faibles que prévu. Dans certains cas, des activités de mauvaise qualité, telles que l'enregistrement incomplet ou inexact des informations sur les ménages lors de l'enregistrement des ménages, ou la diffusion de messages de CSC peu clairs ou inexacts pour la campagne de distribution de MII, peuvent entraîner un gaspillage potentiel, des inefficacités et une distribution inéquitable des MII et, partant, amener également les PNLP et les partenaires à ne pas atteindre les objectifs d'accès et d'utilisation des MII de la campagne.

Dans la mesure du possible, il est important d'inclure une ou plusieurs évaluations opérationnelles afin d'assurer le suivi de la qualité et de la couverture des activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII et de prendre des mesures correctives visant à accroître l'accès de la population aux MII et à améliorer l'efficacité des campagnes de distribution massive de MII.

Si l'accès aux MII et leur utilisation sont généralement évalués dans les pays où le paludisme est endémique au moyen d'enquêtes nationales auprès de la population telles que des enquêtes démographiques et de santé (EDS), des enquêtes sur les indicateurs du paludisme (MIS) et des enquêtes en grappes à indicateurs multiples (MICS), ces grandes enquêtes sont généralement menées tous les deux ou trois ans ou plus et fournissent un aperçu de la couverture à ce moment-là plutôt

qu'une évaluation des résultats de la campagne de distribution massive. Pour renforcer la qualité opérationnelle des campagnes de distribution de MII, les PNLP et les partenaires ont fait part de leur besoin de disposer de méthodes et d'approches de suivi rentables et efficaces afin d'obtenir des données permettant d'éclairer la prise de décision opérationnelle et d'améliorer les résultats des campagnes.

La collecte fréquente de données pendant les principales activités aide les PNLP et les autorités sanitaires à tous les niveaux à prendre de meilleures décisions concernant le déploiement des MII. Les évaluations peuvent être utilisées comme un outil de gestion du programme, permettant un suivi continu de la distribution et de l'utilisation des MII. Les présentes procédures visent donc à offrir un ensemble harmonisé de procédés permettant d'obtenir des données fiables sur l'accès aux MII et leur utilisation.

Les méthodes d'évaluation rapide peuvent également mesurer l'accès des MII et leur utilisation au niveau des établissements de santé, des communautés et/ou des écoles, ainsi que parmi les groupes vulnérables et les populations difficiles à atteindre¹. Ces procédures d'évaluation peuvent être mises en œuvre de concert avec d'autres méthodes quantitatives et qualitatives d'évaluation et de suivi, notamment l'outil d'évaluation Malaria Matchbox qui examine comment « les inégalités sociales, économiques, culturelles et liées au genre » façonnent le paludisme et les services antipaludiques dans un pays ou une région².

Enregistrement des ménages

Sur le plan opérationnel, les campagnes de distribution de MII qui visent une couverture élevée des populations ciblées nécessitent l'enregistrement de tous les ménages et du nombre d'occupants (ou d'espaces de couchage) afin de déterminer le nombre de

MII à attribuer à chaque ménage. Lorsque l'enregistrement des ménages est organisé en tant que phase d'activité distincte, la distribution de MII (sur un site fixe ou en porte-à-porte) intervenant ultérieurement, les résultats de l'enregistrement des ménages

1. Les groupes vulnérables et les populations difficiles à atteindre comprennent les populations vivant dans des zones reculées, des zones périurbaines ou urbaines pauvres ; les ménages dont les membres sont handicapés ou atteints de maladies chroniques ; les ménages dirigés par des femmes ; les ménages
2. RBM, Partenariat pour en finir avec le paludisme et le Fonds mondial, Malaria Matchbox, Un outil d'évaluation de l'équité en matière de santé en vue d'améliorer l'efficacité des programmes de lutte contre le paludisme

sont utilisés pour déterminer la quantité de MII nécessaire pour chaque site de distribution ou de pré-positionnement. L'enregistrement des ménages, s'il est correctement planifié, mis en œuvre et supervisé, fournit les meilleures données possibles pour estimer le nombre de MII nécessaires pour la campagne de distribution massive. Une étude multipays a identifié l'enregistrement des ménages comme le facteur le plus important pour que les ménages reçoivent une moustiquaire ou suffisamment de moustiquaires pour couvrir tous les membres du foyer et garantir des distributions équitables parmi les populations. Si l'enregistrement des ménages était équitable dans plusieurs des pays étudiés, dans deux pays, les ménages les plus pauvres étaient moins susceptibles d'être atteints³.

L'APP a fourni des informations et des ressources considérables concernant la planification et le fonctionnement de l'enregistrement des ménages depuis que l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a adopté le principe de couverture universelle pour les programmes de MII. Néanmoins, des lacunes opérationnelles de taille et des questions demeurent pour atteindre systématiquement une couverture élevée en MII des populations ciblées. Il est important que les PNLP et les partenaires de mise en œuvre examinent les activités d'enregistrement des ménages et recensent les façons optimales et efficaces de planifier et réaliser cette tâche afin d'obtenir une couverture élevée. Une planification détaillée permettra d'assurer un processus à la fois précis et complet et garantira un retour d'information en temps utile, ce qui permettra de prendre des mesures correctives.

La qualité et la précision de l'enregistrement des ménages sont influencés par⁴ :

- la cartographie des communautés, des quartiers, des groupes vulnérables et des populations difficiles à atteindre réalisée lors de la micro-planification afin de prévoir des ressources adéquates (temps, budget, transport approprié, personnel qualifié/formé) ainsi qu'une planification suffisante et détaillée pour atteindre tous les ménages, en particulier ceux qui se trouvent dans des zones reculées ou difficiles à atteindre ou les groupes marginalisés ;
- le recrutement d'un personnel dûment qualifié, c'est-à-dire sachant lire, écrire et effectuer des calculs de base, respectant l'équilibre hommes-femmes, maîtrisant l'utilisation des appareils numériques et suffisamment formé pour calculer et attribuer le nombre de MII adéquat à un ménage donné lorsqu'il n'est pas recouru aux outils numériques, en fonction de la stratégie de la campagne (par exemple, nombre de membres du ménage divisé par deux, arrondi au chiffre supérieur, application de la politique de plafonnement) ;
- la qualité de la formation du personnel chargé de l'enregistrement des ménages (par exemple, inclusion d'exercices pratiques; tests post-formation pour s'assurer de la familiarité avec le processus et les outils ; communication aux équipes d'enregistrement des ménages pendant la formation d'une définition claire de ce qui est considéré comme un ménage, par exemple, polygame, dirigé par une femme, partage d'un logement par des personnes seules, autre « famille » non standard, groupes de population particuliers) ;
- la conception et le calendrier de production et de livraison des documents relatifs à l'enregistrement des ménages, ainsi que la quantification des besoins (par exemple, à temps pour la formation et suffisante pour la mise en œuvre) ;
- la suffisance des activités de CSC pour expliquer aux populations les raisons et le calendrier des visites d'enregistrement et pour répondre à toute préoccupation de la communauté concernant les MII qui seront distribuées ;

3. Zegers de Beyl C, Koenker H, Acosta A, Onyefunafola EO, Adegbe E, McCartney-Melstad A, et al. 'Multi-country comparison of delivery strategies for mass campaigns to achieve universal coverage with insecticide-treated nets: what works best?' (Une comparaison multipays des stratégies de livraison à des fins de distribution massive pour atteindre la couverture universelle en moustiquaires imprégnées d'insecticide : qu'est-ce qui fonctionne le mieux?) *Malaria Journal* 2016; 15:58.

4. AMP (2020)/ Assessment Protocol developed for the monitoring of ITN mass campaign processes: Household registration and ITN distribution in Sierra Leone, 2020 (AMP ITN Campaign HHR and ITN Distribution Global and Country Resources).

- la coopération de la population (p. ex. croyances religieuses, préoccupations en matière de sécurité, disponibilité au moment de l'enregistrement des ménages) ;
- la fourniture d'un retour d'information en temps opportun sur les données recueillies, ce qui n'est souvent pas fait en temps réel et empêche la prise de mesures correctives

appropriées à temps pour améliorer l'enregistrement des ménages ou la distribution de MII en cours ; par exemple, confirmer que le nombre de membres du ménage recensé par les équipes chargées de l'enregistrement n'est pas artificiellement gonflé et que des ménages « fantômes » (c'est-à-dire inexistants) ne sont pas enregistrés dans le but de recevoir des MII⁵.

Distribution des MII

Il est également important de favoriser le bon déroulement de la distribution en porte-à-porte ou sur sites fixes, notamment en mobilisant la population afin qu'elle accepte les MII qui lui sont attribuées lors du porte-à-porte, qu'elle se rende sur les bons sites de distribution et qu'elle confirme que les bénéficiaires des MII comprennent les procédures à suivre pour recevoir leurs MII et ce qu'ils doivent faire avec les MII une fois rentrés chez eux. En outre, la collecte de données et la redevabilité concernant les MII distribuées doivent être

une priorité, d'autant plus maintenant que de nombreux PNLP augmentent le déploiement de nouveaux types de moustiquaires imprégnées de différents principes actifs dans des zones spécifiques en fonction du niveau de résistance aux insecticides^{6,7}. Avec plusieurs centaines de points de distribution ou de sites de pré-positionnement où les MII seront stockées et gérées, les risques de qualité variable de la distribution et de la redevabilité concernant les MII sont élevés.

La qualité de la distribution des MII est influencée par :

- un plaidoyer et une coordination efficaces avec les parties prenantes de la campagne aux niveaux national et infranational ;
- la disponibilité d'un nombre et de types de MII suffisants pour répondre à la demande de chaque ménage enregistré, sans surstocks importants dans certaines zones géographiques et sous-stocks dans d'autres zones ;
- des sites de distribution bien organisés, avec des zones d'attente désignées et une circulation claire dans la zone de distribution pour éviter la foule, y compris un personnel de sécurité approprié ;
- un personnel chargé de la distribution en porte-à-porte bien formé et disposant de cartes d'itinéraire pour s'assurer que tous les ménages sont couverts (y compris l'organisation et l'utilisation des formulaires d'enregistrement des ménages [qu'ils soient sur papier ou numériques, lorsque l'approche est une campagne en porte-à-porte en deux phases]) ;

5. Les PNLP doivent prendre en considération l'éventuel problème des ménages « fantômes », selon lequel le personnel chargé de l'enregistrement des ménages inscrit des ménages inexistants sur le formulaire d'enregistrement et dans d'autres outils de suivi (comme les carnets de bons) afin de gonfler le nombre de MII à livrer aux sites de distribution. Étant donné que les méthodes d'évaluation décrites dans ce document reposent sur un échantillonnage aléatoire des ménages dans chaque grappe et ne se réfèrent pas aux formulaires d'enregistrement ou ne s'appuient pas sur ceux-ci pour la sélection des ménages, elles ne feront pas directement apparaître les ménages fantômes. Pour résoudre le problème des ménages fantômes, il faudrait que les équipes de la campagne retournent dans les zones d'évaluation pour trouver et revoir les ménages figurant sur la liste d'enregistrement ou de distribution.

6. Les campagnes peuvent inclure des MII uniquement à base de pyréthroïde, des MII à base de pyréthroïde et de butoxyde de pipéronyle, et/ou de nouveaux types de MII contenant plus d'un principe actif en plus de l'insecticide pyréthroïde.

7. Voir [les orientations de l'APP et la documentation relative aux campagnes multiproduits](#)

- des activités de CSC efficaces afin de garantir que les ménages sont au courant de la campagne de distribution de MII et savent comment recevoir leurs MII, quelle que soit la manière dont elles sont distribuées ;
- la capacité des ménages à envoyer un représentant sur un site de distribution durant ses heures d'ouverture et à une distance raisonnable pour le ménage ;
- une planification suffisante par les équipes de la campagne (pendant la micro-planification et avant la distribution des MII) afin d'identifier et de couvrir les groupes vulnérables et les populations difficiles à atteindre.

Rôles de l'évaluation et actions correctives

Il est essentiel de garantir la qualité des activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII pour protéger et optimiser les investissements, accroître l'accès aux MII et leur utilisation par les populations qui en ont besoin, et pour contribuer à la réduction de la transmission du paludisme, de la morbidité et de la mortalité. Pour y parvenir, l'évaluation des activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII d'une campagne :

- détermine si les objectifs de la campagne ont été atteints ;
- valide les résultats de l'enregistrement afin de garantir un accès élevé et équitable de la population aux MII en réduisant la surestimation ou la sous-estimation des MII nécessaires pour couvrir les ménages et les communautés ;
- détermine si les attentes des populations bénéficiaires des MII ont été satisfaites ;
- examine les enseignements opérationnels tirés de la planification, de la logistique, de la formation, du CSC et de la distribution des MII afin de formuler des recommandations pour les campagnes à venir ;
- établit si les ménages ont bien reçu et compris les informations clés sur l'enregistrement des ménages et la distribution des MII afin de participer pleinement à la campagne et de recevoir le nombre correct de MII ;
- évalue la redevabilité concernant les MII distribuées et leur suivi afin d'identifier les domaines à renforcer à l'avenir ;
- réduit la probabilité d'erreurs ou d'incohérences pendant l'enregistrement des ménages pouvant compromettre la qualité et la précision de la distribution de MII ;
- identifie les domaines où des activités supplémentaires (enregistrement des ménages, distribution de MII, CSC) sont nécessaires parce que les objectifs n'ont pas été atteints.
- recueille des données en temps réel permettant d'assurer le suivi de la qualité et de la couverture de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII et de prendre des mesures correctives en temps opportun⁸;
- fournit des données valides en temps quasi réel au personnel de la campagne pour aider à renforcer la supervision et le suivi de la qualité de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII.

L'évaluation peut être réalisée pendant les activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII dans le cadre d'une **évaluation en cours de processus**, ou après l'achèvement des activités de la campagne dans le cadre d'une **évaluation de fin de processus**. Lorsque les ressources financières et humaines sont disponibles et que le calendrier

8. AMP (2020)/ *Assessment Protocol developed for the monitoring of ITN mass campaign processes: Household registration and ITN distribution in Sierra Leone, 2020. (Protocole d'évaluation élaboré pour le suivi des processus des campagnes de distribution massive de MII : enregistrement des ménages et distribution de MII au Sierra Leone, 2020).*

des activités le permet, les évaluations en cours de processus présentent plusieurs avantages. Elles permettent notamment d'identifier les points forts et les meilleures pratiques observés dans certains domaines de la campagne afin de guider la recherche de solutions et les améliorations dans d'autres ; d'identifier et de résoudre les problèmes opérationnels par des actions correctives au début de la campagne ; et d'identifier et de traiter les problèmes repérés à un stade précoce, ce qui peut atténuer les difficultés et améliorer les résultats de la campagne.

L'utilisation des résultats de l'évaluation pour guider les actions correctives visant à améliorer la qualité de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII, comme décrit plus loin à l'étape 4, est essentielle pour améliorer la qualité des activités de la campagne. Les évaluations en cours et de fin de processus doivent toutes deux inclure des plans et des budgets (le cas échéant) pour la mise en œuvre des actions correctives.

Plusieurs méthodes d'évaluation sont décrites dans les documents d'orientation de l'APP et les matrices décisionnelles correspondantes présentées au format Excel (annexes 4 et 5)⁹ pour les évaluations de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII. Les PNLP doivent utiliser ces matrices décisionnelles pour noter chacune des méthodes d'évaluation potentielles et, sur la base de cette notation, choisir la méthode la plus adaptée à leur contexte et à leurs besoins parmi une ou plusieurs des approches recommandées.

S'appuyant sur l'expérience des pays à ce jour et conformément aux méthodes utilisées par les PNLP au cours des dernières années pour améliorer l'assurance de la qualité des activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII, les présentes procédures d'évaluation se concentrent sur la méthode d'**échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité** avec des actions correctives au niveau des grappes, décrite aux étapes 4 à 10. L'**échantillonnage par lots pour l'assurance de qualité** est une méthode d'enquête rapide permettant d'évaluer la qualité de la couverture suite à une intervention sanitaire dans des zones prédéfinies telles que des districts ou sous-districts sanitaires (c'est-à-dire des lots) à l'aide d'un échantillon de petite taille. L'échantillonnage par lots ou l'échantillonnage par grappes de l'assurance de qualité peuvent ne pas répondre aux besoins du PNLP et dans ce cas, d'autres méthodes doivent être définies, ainsi qu'une assistance technique appropriée afin de garantir un échantillonnage, une mise en œuvre, une analyse des données et un compte rendu solides.

9. Voir également les documents d'orientation de l'APP : https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx. Ce document part du principe que le sous-comité qui supervise l'évaluation porte le nom de sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne.

DIX ÉTAPES POUR ÉVALUER L'ENREGISTREMENT DES MÉNAGES ET LA DISTRIBUTION DE MII

Dix étapes clés ont été répertoriées pour la prise de décision, la conception, la planification, la mise en œuvre, l'établissement de rapports et la diffusion des résultats d'une évaluation d'une campagne de distribution de MII. Ces étapes ont été placées dans l'ordre approximatif de mise en œuvre, étant entendu que certaines

étapes peuvent se dérouler simultanément avec d'autres, en particulier si elles sont dirigées par différentes équipes (par exemple, l'équipe financière peut élaborer le plan financier et, en même temps, le sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne de distribution de MII peut diriger l'élaboration du questionnaire).

Figure 1 : Les 10 étapes et le calendrier d'une évaluation de la qualité d'une campagne de distribution de MII



Compte tenu de la nature hautement spécialisée de certains éléments du processus d'évaluation, les présentes procédures répertorient également les cas où des ressources extérieures de type experts techniques, experts en statistiques, en suivi et en évaluation peuvent être nécessaires, ainsi que les critères et les processus pour les identifier et/ou les engager.

Examiner la structure de coordination de la campagne de distribution de MII et élaborer une compréhension commune de la campagne et des besoins en matière d'évaluation

1.1. Établir un sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne de distribution de MII

Au début du processus de planification de la campagne, il convient de définir la structure de coordination de la campagne, puis d'établir le Comité national de coordination et les différents sous-comités techniques nécessaires pour assurer la planification détaillée, la budgétisation et le suivi de la planification et de la mise en œuvre de la campagne. Le suivi et l'évaluation sont généralement intégrés au « sous-comité technique » ou font l'objet de la création d'un sous-comité distinct de suivi et d'évaluation¹⁰. Le sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne de distribution

de MII doit inclure le personnel du PNLN et les partenaires qui supervisent et mettent en œuvre le suivi et l'évaluation des activités. Pour préparer les éventuelles évaluations de la campagne, l'analyste de données d'évaluation qui dirige la finalisation du questionnaire de l'application mobile, le codage et l'analyse des données d'évaluation doit être désigné rapidement et inclus en tant que membre essentiel du sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne. Voir l'étape 3 (section 3.5) pour de plus amples informations sur le rôle du groupe de travail technique sur l'évaluation.

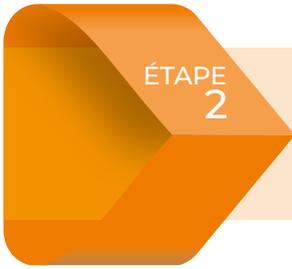
1.2. Élaborer une compréhension commune de la campagne et des besoins en matière d'évaluation

Lorsqu'on envisage de mettre en œuvre des évaluations des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII, il est important de commencer par examiner le plan d'action de la campagne ainsi que d'autres orientations opérationnelles et relatives à la planification. Cela permettra aux parties prenantes d'avoir une compréhension commune des buts et objectifs de la campagne, de la capacité des acteurs de la campagne à apporter des changements et de la place de la campagne dans le contexte sanitaire national plus large. Ce sont des éléments importants de la description du programme, qui est une étape initiale clé de l'évaluation¹¹. La décision d'entreprendre une ou plusieurs évaluations et la planification qui s'ensuit doivent intervenir

au moins 12 mois avant la campagne de distribution de MII, au moment où débute la macro-planification de la campagne, afin de s'assurer que des ressources suffisantes sont allouées aux activités. Cela permettra d'inclure la ou les évaluations prévues dans la section de suivi et d'évaluation du plan d'action de la campagne (ou dans le plan d'action de suivi et d'évaluation), le calendrier, le plan d'évaluation et d'atténuation des risques et le budget. En outre, si l'évaluation identifie des lacunes ou des problèmes lors de la mise en œuvre des activités d'enregistrement des ménages ou de distribution des MII, il importera de déterminer les options d'actions correctives et d'ajouter une ligne budgétaire à utiliser si nécessaire pour améliorer les résultats de la campagne.

10. Ce document part du principe que le sous-comité qui supervise l'évaluation porte le nom de sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne

11. Centers for Disease Control and Prevention. Framework for program evaluation in public health. MMWR 1999;48 (No. RR-11).



Définir les buts et la méthodologie de l'évaluation, les objectifs et les indicateurs essentiels de la campagne en vue d'une éventuelle évaluation

2.1. Définir les buts et la méthodologie de l'évaluation

Pour des campagnes de distribution de MII efficaces et un accès équitable de la population aux MII dans les zones ciblées, **les objectifs de l'évaluation de l'enregistrement des ménages** sont de répertorier les insuffisances en matière de qualité et de faciliter les actions correctives pendant et/ou après l'enregistrement des ménages dans les zones où la qualité de l'enregistrement est inacceptable. De même, **les objectifs de l'évaluation de la distribution des MII** sont de valider que la campagne a atteint ses objectifs pendant et/ou après la distribution. Lorsque les objectifs n'ont pas été atteints, le PNLP et les autorités infranationales

du ministère de la Santé qui mettent en œuvre la campagne devront déterminer des actions de suivi et correctives à prendre afin de garantir une appropriation et une utilisation optimales des moustiquaires¹² pendant et/ou après l'enregistrement des ménages et la distribution des MII.

Pour atteindre ces objectifs, l'APP recommande que les PNLP envisagent des systèmes d'évaluation à la fois en cours de processus et de fin de processus. Chaque système comporte des points forts et des difficultés récapitulés dans le tableau 1 ci-dessous.

Tableau 1 : Système d'évaluation en cours de processus et de fin de processus

Système d'évaluation	Description et calendrier recommandé	Points forts	Difficultés
En cours de processus	<p>Réalisée pendant la mise en œuvre de l'activité et conçue pour signaler les éventuels problèmes liés au programme en vue d'une enquête et d'une action plus poussées pendant le processus d'enregistrement des ménages et/ou de distribution des MII.</p> <p>Calendrier : durant les deux à quatre premiers jours des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII d'une durée maximale prévue de sept jours, ou durant cinq à sept jours pour des activités dont la durée maximale prévue est de quinze jours.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Recense les points forts et les meilleures pratiques mises en œuvre dans certains domaines de la campagne, qui peuvent inspirer des solutions et des améliorations dans d'autres domaines ● Permet d'identifier et de résoudre les problèmes opérationnels par des actions correctives dès le début du processus de la campagne ● Permet d'atténuer rapidement les problèmes répertoriés afin d'améliorer la couverture de l'enregistrement des ménages et de la distribution de MII 	<ul style="list-style-type: none"> ● Les ressources en personnel peuvent être insuffisantes, ce qui limite les possibilités de mener la ou les évaluations durant les activités de la campagne ● L'attention peut être détournée d'autres activités de suivi et de supervision devant être menées pendant la campagne

12. AMP (2020). *Assessment protocol developed for the monitoring of ITN mass campaign processes: Household registration and ITN distribution in Sierra Leone.*

Système d'évaluation	Description et calendrier recommandé	Points forts	Difficultés
De fin de processus	<p>Offre un moyen de valider l'accomplissement des principales activités de la campagne ; est menée à la fin de la mise en œuvre d'une phase de la campagne ou de toutes les activités de la campagne, les résultats et les enseignements tirés étant utilisés pour guider les plans futurs.</p> <p>Calendrier : commence dans les trois à cinq jours qui suivent le dernier jour des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Donne une évaluation approfondie après l'activité ou la campagne, des enseignements à utiliser pour les activités futures, et des données sur l'accrochage et l'utilisation des MII après la distribution 	<ul style="list-style-type: none"> ● Moins susceptible de permettre des actions correctives pour améliorer les performances de la campagne en cours ● Difficulté à résoudre les problèmes concernant les lots de l'évaluation peu performants ● Difficulté à budgéter et à planifier les actions correctives après la fin de la campagne

2.2. Déterminer l'objectif de l'évaluation

L'objectif général de l'évaluation des activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII d'une campagne consiste à déterminer si la campagne a atteint le niveau de performance souhaité dans une zone donnée afin d'entreprendre des *actions correctives* le cas échéant, pendant ou après la mise en œuvre des activités.

Le sous-comité de suivi et d'évaluation doit identifier les objectifs propres au pays et les indicateurs clés présentant un intérêt pour une évaluation potentielle et les présenter aux membres de la structure de coordination de la campagne nationale. Cela permettra d'éclairer les décisions des parties prenantes à l'étape 3 concernant l'opportunité d'entreprendre l'évaluation et de déterminer comment les résultats seront utilisés pendant et après la campagne.

Les objectifs élaborés dans le cadre de précédentes évaluations de campagne de distribution de MII consistent notamment à :

- Assurer le suivi du processus d'enregistrement des ménages et de distribution des MII afin de garantir que toutes les zones et tous les ménage des zones géographiques ciblées ont été couverts conformément à un seuil de couverture spécifié au préalable.
- Mesurer l'exactitude de l'attribution de MII par ménage et des bons correspondants, conformément aux décisions prises et communiquées lors de la formation et aux directives de la campagne concernant le nombre de moustiquaires par ménage.
- Mesurer la couverture géographique en temps réel, en termes de couverture de toutes les zones ciblées.
- Évaluer la qualité de la visite d'enregistrement des ménages et de la distribution des MII, y compris la mémorisation des informations de la campagne communiquées aux membres des ménages
- Déterminer le nombre de ménages que les équipes d'enregistrement n'ont pas atteint ou n'ayant pas reçu de coupon lors de la visite.

- Répertorier les succès, les innovations ou les problèmes à des fins de retours d'information quotidiens aux superviseurs des équipes d'enregistrement des ménages et de distribution des MII en vue de renforcer ou d'améliorer les activités de la campagne.
- Recenser les problèmes liés aux concepts et aux procédures qui pourraient être améliorés pour de futures activités d'enregistrement des ménages.
- Évaluer la couverture de la campagne : ménages ayant au moins une MII; disposant du nombre correct de MII d'après les règles d'attribution de la campagne ; ayant suffisamment de MII pour la réalisation des objectifs nationaux; et vérifier l'utilisation ou la non-utilisation des MII reçues pendant la campagne par les membres des ménages.

2.3. Choisir les indicateurs d'évaluation et les cibles prioritaires et planifier des actions correctives

Les indicateurs d'évaluation sont tirés de l'ensemble d'indicateurs validé pour la campagne de distribution de MII. La sélection des indicateurs est une étape essentielle dans l'élaboration de protocoles et d'outils d'enquête

qui sont réalisables et qui produiront des résultats clairs et exploitables pour éclairer les actions correctives en cours de processus ou après processus, si nécessaire.

Il est important que les indicateurs soient clairs et se concentrent sur un élément à mesurer. Pour donner un exemple de manque de précision, lors d'une évaluation de l'enregistrement des ménages dans un pays, on a découvert que l'indicateur « Pourcentage de ménages correctement enregistrés » devait répondre à plusieurs critères, notamment le nombre correct de MII noté sur le bon de distribution de MII et le marquage correct du code du ménage à la fin de la visite d'enregistrement. Durant l'évaluation, les résultats ont montré que plusieurs agents chargés de l'enregistrement des ménages avaient du mal à marquer systématiquement le code du ménage, alors que la plupart des agents chargés de l'enregistrement notaient le nombre correct de MII sur le bon de distribution. Étant donné que les réponses à ces deux questions étaient regroupées en un seul indicateur, les résultats ont révélé de faibles niveaux d'enregistrement correct des ménages alors que le problème concernait le marquage du code du ménage et non le remplissage incorrect des coupons/bons.

En règle générale, il est recommandé de donner la priorité à un petit nombre d'indicateurs qui simplifieront et accéléreront la collecte de données, l'analyse et le retour d'information pour les actions correctives. Le tableau 2 présente une liste de quelques indicateurs

d'évaluation recommandés ; de plus amples informations sont données dans la section 4.6 concernant les besoins en indicateurs pour les évaluations en cours et de fin de processus et pour les campagnes en une seule phase et à deux phases.

Tableau 2 : Indicateurs d'évaluation des campagnes de distribution de MII à prendre en compte par le Comité national de coordination

Enregistrement des ménages	<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages enregistrés ● Pourcentage de ménages ayant reçu un ou plusieurs bons ● Pourcentage de ménages ayant reçu un ou plusieurs bons avec une attribution de MII conforme aux règles d'attribution de la campagne
Distribution de MII	<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages ayant reçu une MII lors de la distribution ● Pourcentage de ménages ayant reçu le nombre correct de MII conformément aux règles d'attribution de la campagne
Utilisation des MII	<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de MII utilisées par des enfants de moins de cinq ans ● Pourcentage de MII utilisées par des femmes enceintes ● Pourcentage de MII utilisées par d'autres personnes de plus de cinq ans ● Pourcentage de MII utilisées par la population totale
Indicateurs transversaux de CSC pour l'enregistrement des ménages et la distribution de MII	<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages ayant reçu des informations sur la campagne de distribution de MII <ul style="list-style-type: none"> ➤ Si les ménages ont reçu des informations, pourcentage qui a entendu parler de la campagne par : un volontaire, un crieur public ou un crieur de rue motorisé, un chef religieux, un employé d'un établissement de santé, un agent de santé communautaire, un voisin, un ami, la radio, un autre média et/ou une autre source (la personne interrogée peut choisir plusieurs sources) ● Pourcentage de ménages qui connaissent l'emplacement exact de leur point de distribution de MII ● Pourcentage de ménages qui ont reçu des informations sur la façon d'accrocher, d'utiliser et d'entretenir les MII

L'indicateur « Pourcentage de ménages ayant reçu un ou plusieurs bons » doit être inclus dans les évaluations de l'enregistrement des ménages qui utilisent des bons ou d'autres moyens d'identification pour échanger le nombre requis de MII sur un site de distribution prédéterminé. Dans certaines campagnes où le nombre de MII et le nombre de personnes bénéficiaires par ménage sont inscrits sur le bon, ou si un bon est donné par MII, un indicateur doit être inclus dans l'évaluation concernant le nombre correct de MII ou de bons. Il s'agit là de déterminer si le nombre de MII inscrit sur le bon ou le nombre de bons est conforme, supérieur ou inférieur au nombre défini d'après les règles d'attribution de la campagne (par exemple, une MII pour deux personnes, sans maximum par ménage). Ces indicateurs doivent être inclus dans la liste des principaux indicateurs et les questions correspondantes doivent être intégrées au questionnaire. Une

fois les indicateurs sélectionnés, des niveaux de couverture ciblés peuvent être fixés pour chaque indicateur, comme décrit plus loin à l'étape 4.

Note sur les indicateurs de CSC. Le tableau 2 comprend trois indicateurs transversaux liés aux activités d'enregistrement des ménages, de distribution de MII, notamment le « pourcentage de ménages ayant reçu des informations sur la campagne de distribution de MII », le « pourcentage de ménages connaissant l'emplacement exact de leur point de distribution » et le « pourcentage de ménages ayant reçu des informations sur la façon d'accrocher et d'utiliser les MII ». Les PNLP sont encouragés à inclure des indicateurs supplémentaires, et les questions correspondantes dans le questionnaire, afin de mesurer la qualité et la portée des activités de CSC, l'exposition des ménages aux messages clés et l'exactitude des messages reçus, ainsi que les

résultats du CSC en matière d'encouragement à la participation aux activités de distribution des MII et d'utilisation ultérieure des MII de la campagne. Les indicateurs et questions supplémentaires retenus concernant le CSC doivent être liés aux objectifs de la campagne de distribution massive de MII et aux messages

de CSC prévus avant et pendant la campagne. Ils doivent également refléter la stratégie de CSC de la campagne, les publics, les canaux et les messages adoptés pour la campagne. Les indicateurs supplémentaires doivent être précisément liés aux questions ajoutées dans la sous-section CSC du questionnaire.

L'utilisation des données de l'évaluation pour éclairer les actions correctives visant à améliorer la qualité de l'enregistrement des ménages et la distribution des MII, comme décrit plus loin à l'étape 4, est une composante essentielle pour améliorer la qualité des opérations de la campagne. Les évaluations en cours de processus et de fin de processus doivent inclure la planification de la mise en œuvre d'actions correctives, comme retourner enregistrer les ménages pendant ou après l'enregistrement dans les zones qui ont été omises ; gérer les situations aux points de distribution de ménages sans coupons ou qui n'ont pas reçu leurs coupons ; améliorer le CSC lorsque les évaluations révèlent que les populations n'ont pas reçu d'informations appropriées, correctes ou complètes avant la distribution des MII ; et pour gérer les problèmes qui surviennent pendant la distribution des MII ou après la campagne.

Pour donner aux équipes opérationnelles de la campagne le temps de mettre en œuvre les actions correctives recommandées, l'APP a utilisé **la méthode de report du troisième jour**¹³. Le report du troisième jour a été utilisé pour interrompre l'enregistrement des ménages et pourrait être utilisé pour interrompre la distribution de MII pendant la mise en œuvre, généralement le troisième jour de l'activité de la campagne, afin de laisser le temps d'examiner les résultats de l'évaluation des deux premiers jours et de prendre des mesures correctives immédiates au niveau du lot avant de continuer et de terminer l'enregistrement (ou la distribution).

Dans un pays, l'évaluation de la campagne de distribution de MII a révélé que plus de 20 % des lots évalués n'avaient pas atteint les objectifs fixés par le PNL. Étant donné que ces problèmes de performance ont été identifiés après la distribution, les possibilités d'action corrective étaient limitées.

Les activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII peuvent être planifiées pour se dérouler sur différentes périodes, qui durent généralement entre sept et 15 jours, en fonction de la stratégie de campagne adoptée. Une évaluation efficace de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution des MII peut être effectuée dans un délai d'environ un tiers à la moitié du nombre de jours prévus pour les activités d'enregistrement et de distribution. Par exemple, pour un enregistrement des ménages et une distribution de MII d'une durée de sept jours, l'évaluation peut être **réalisée pendant deux à quatre jours** au début ou juste après le début des activités. De même, pour une activité de 15 jours, l'évaluation peut être menée **pendant cinq à sept jours** au début ou juste après le début des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII. Cela devrait laisser suffisamment de temps pour recueillir des données et identifier les tendances tout en optimisant le budget et les ressources en personnel durant cette période où la plupart des problèmes seront répertoriés et laisser suffisamment de temps pour prendre des mesures correctives.

13. L'innovation du report du troisième jour a été mise au point par le Dr Jorge Alexandre Harrison Arroiz (MD, MPH, PhD), Conseiller technique pour le programme de lutte contre le paludisme de World Vision et du Fonds mondial au Mozambique.

Recommandation

lorsque le financement le permet, l'APP recommande d'envisager de mener des évaluations de la qualité des campagnes de distribution de MII pendant deux à quatre ou pendant cinq à sept jours au début ou juste après le début des activités d'enregistrement des ménages (ou d'enregistrement des ménages et de distribution de MII dans le cas de campagnes à une seule phase). Lorsque le financement le permet, l'APP recommande également de donner la priorité à l'évaluation en cours de processus pour l'enregistrement des ménages et à l'évaluation de fin de processus pour les activités de distribution de MII. Lorsqu'une évaluation en cours de processus sera menée, des pauses opérationnelles intégrées, telles que le principe du report du troisième jour, devraient être envisagées afin d'entreprendre des actions correctives. Dans la mesure du possible, les évaluations en cours et de fin de processus doivent être indépendantes du personnel de la campagne et des autres personnels.

Lors de la planification des actions correctives, il sera important de s'assurer que les structures opérationnelles et de coordination de la campagne et des budgets suffisants sont en place, ainsi que des mécanismes de prise de décisions et de résolution des problèmes, afin

que l'analyste de données, les superviseurs, les enquêteurs et autres personnels de la campagne puissent analyser les résultats et mettre rapidement en œuvre des changements dans les activités (étapes 4, 5 et 6).



Décider d'entreprendre une évaluation

Déterminer s'il convient d'entreprendre une évaluation constitue une étape importante. La planification et la mise en œuvre d'une ou plusieurs évaluations nécessiteront du temps et des heures de travail dédiées à la conception des protocoles et des questionnaires, à la collecte, à

la compilation, à l'analyse, à l'établissement de rapports et à la cartographie des données, ainsi qu'à la supervision de l'ensemble du processus. Un **arbre de décision concernant l'évaluation de la campagne**, qui vise à appuyer l'examen des informations clés, figure à l'[annexe 2](#).

3.1. Examiner les besoins et les ressources pour l'évaluation d'une campagne de distribution de MII

Il est important de déterminer clairement la pertinence et les avantages des évaluations prévues, d'estimer les coûts et les ressources nécessaires, de définir le calendrier global des autres interventions ou enquêtes sanitaires et la disponibilité des ressources humaines et financières au niveau infranational à l'appui de l'évaluation et toute action corrective associée. L'examen des données de la mise en œuvre de la campagne précédente et le partage des informations et des données prévu pendant la supervision et le suivi de l'enregistrement des ménages et de la distribution de MII peuvent permettre aux PNLP de dresser la liste des zones géographiques dont les données révèlent un accès aux MII inférieur ou supérieur à ce qui est attendu. Le personnel clé du ministère de la Santé, les partenaires, les donateurs de

la campagne et les autres parties prenantes ont besoin de ces informations détaillées pour pouvoir donner leur avis afin d'éclairer la prise de décision et éventuellement d'accorder la priorité à certaines zones géographiques pour des activités d'évaluation.

Les questions ci-dessous et les réponses illustratives tirées du document intitulé [General guidelines for process evaluation for a mass ITN distribution campaign \(Orientations générales de l'APP pour l'évaluation du processus d'une campagne de distribution massive de MII\)](#) fournissent des éléments à prendre en considération pour la prise de décision quant à l'opportunité d'entreprendre une évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution de MII.

Tableau 3 : Exemples d'informations fournies par les évaluations

<p>Que doit montrer une évaluation ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● L'efficacité de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII. ● Dans quelle mesure l'enregistrement des ménages et la distribution des MII sont mis en œuvre comme prévu. ● Si les équipes chargés de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII sont accessibles et acceptables pour les populations ciblées. ● Les raisons pour lesquelles la campagne (liées à l'enregistrement des ménages et la distribution des MII ou à d'autres aspects plus généraux) pourrait ne pas atteindre ses objectifs.
---	--

Une évaluation de la campagne peut aider à repérer des difficultés spécifiques de mise en œuvre qui conduisent à des échecs dans la réalisation des objectifs prioritaires. Ces difficultés peuvent par exemple inclure :

- une cartographie insuffisante de la zone d'intervention, une faiblesse de la planification des itinéraires ou des points de distribution fixes mal situés ;
- le manque d'accès ou l'accès inéquitable des groupes vulnérables ou des quintiles de richesse à l'enregistrement des ménages et/ou à la distribution de MII, peut-être en raison d'une attention insuffisante accordée à ces éléments lors de la macro et la micro-planification.
- le nombre inexact de MII allouées et/ou distribuées à chaque ménage et/ou sites de distribution de MII ou de pré-positionnement en raison du non-ajustement des besoins en MII sur la base des données de la micro-planification et/ou de l'enregistrement des ménages.

Tableau 4 : Exemples d'utilisations des informations de l'évaluation

Pourquoi une évaluation serait-elle utile ?	<ul style="list-style-type: none">• Permet de détecter rapidement les problèmes potentiels.• Permet d'apporter des modifications aux phases ou activités ultérieures afin d'améliorer la prestation de services.• Permet de concentrer les ressources disponibles limitées sur des activités correctives ou sur l'intensification d'activités de CSC.
--	---

Une évaluation peut permettre d'identifier les difficultés liées à l'enregistrement des ménages et à la distribution des MII pouvant nécessiter des mesures correctives pendant l'activité et/ou un peaufinage final après l'activité. Pour ce faire, des ressources suffisantes doivent

être disponibles pour organiser des réunions d'examen quotidiennes pendant les phases clés de l'activité, afin de pouvoir prendre des mesures décisives pour réviser les plans de la campagne le cas échéant et mettre en œuvre des actions correctives.

Questions:

- Un budget dédié est-il disponible pour l'évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou la distribution de MII ?
 - Des ressources humaines/physiques/administratives suffisantes sont-elles disponibles pour l'évaluation ? (L'[annexe 13](#) contient une liste des aspects budgétaires d'une évaluation à prendre en considération).
 - Si l'évaluation détermine la nécessité d'une action corrective pendant l'enregistrement des ménages ou la distribution des MII, y aura-t-il du temps prévu à cet effet dans le calendrier de mise en œuvre de la campagne et les ressources budgétaires, humaines, physiques et administratives sont-elles suffisantes pour entreprendre ces actions correctives ?
- 👉 Lors du recrutement et de la formation, les équipes chargées de l'enregistrement des ménages doivent être informées qu'une évaluation aura lieu et que si le travail se révèle d'une qualité insuffisante, il leur sera demandé de corriger les erreurs conformément aux normes du ministère de la Santé et de la campagne, sans paiement supplémentaire. Sinon, un budget doit être mis de côté pour toute action corrective nécessaire en fonction des résultats de l'évaluation.

- Quelles sont les compétences dont disposent déjà les membres du personnel qui planifieront et mettront en œuvre l'évaluation (notamment ceux qui participent à l'élaboration du protocole et du ou des questionnaires ou qui supervisent ou réalisent l'évaluation) ? (L'étape 6 indique

les compétences recommandées pour le personnel chargé de l'évaluation).

- La couverture des réseaux de téléphonie mobile et d'Internet est-elle suffisante pour entreprendre une évaluation informatisée ?

Si le budget, le temps et les capacités du personnel, les ressources physiques et administratives sont suffisants, cela va dans le sens de la faisabilité de l'évaluation. Si ces éléments sont en place mais ne couvriraient qu'une seule évaluation, alors le sous-comité de suivi et d'évaluation devra examiner chaque option et choisir l'évaluation la plus susceptible de contribuer à la qualité de la campagne. Étant donné que l'évaluation des activités d'enregistrement des ménages permet de recenser les difficultés qui peuvent conduire les ménages à ne pas recevoir de MII, cette

évaluation est de la plus haute importance pour garantir que les objectifs de la campagne MII soient atteints. Les résultats des campagnes précédentes peuvent être utiles pour répertorier les difficultés spécifiques auxquelles la campagne actuelle peut également être confrontée. Cet examen des difficultés des campagnes précédentes peut aider à recenser les domaines sur lesquels l'évaluation doit se concentrer, par exemple la couverture de l'enregistrement des ménages, l'attribution du nombre correct de coupons par ménage ou les lacunes dans la distribution des MII.

3.2. Considérations clés

Il sera important que le sous-comité de suivi et d'évaluation examine les points ci-dessous pour déterminer s'il convient d'entreprendre une ou plusieurs évaluations :

- **Portée géographique de l'évaluation.** L'idéal est de mettre en œuvre la même méthode d'évaluation, de manière uniforme, dans toutes les zones géographiques à l'échelle nationale. Cependant, dans les cas où les ressources ou le contexte ne le permettent pas, les PNLP peuvent décider de mener l'évaluation uniquement dans des zones infranationales spécifiques, éventuellement pour évaluer les zones où les préoccupations sont plus importantes, en fonction des résultats des campagnes précédentes ou des difficultés contextuelles actuelles dues à des problèmes de sécurité, ou des faiblesses constatées lors de campagnes ou d'activités antérieures de distribution de MII ou d'autres activités sanitaires.
- **Plans pour une enquêtes démographique de santé (EDS), une enquête sur les indicateurs du paludisme (MIS), une enquête par grappes à indicateurs multiples (MICS) ou autres pouvant**

intégrer l'évaluation de la couverture en MII. Souvent, si ces enquêtes doivent avoir lieu dans l'année qui suit la distribution des MII, les PNLP peuvent alors décider qu'une évaluation post-campagne de distribution de MII n'est pas nécessaire et que ces ressources pourraient être allouées à une évaluation en cours de processus lors de l'enregistrement des ménages.

- **Identification de l'analyste de données.** L'analyste de données est un membre clé du sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne de distribution de MII et travaillera en étroite collaboration avec les autres membres du sous-comité et le coordonnateur de l'évaluation pour finaliser le questionnaire de l'application mobile, y compris la logique de saut et de calcul ; mettre en place le codage en vue du nettoyage et de l'analyse des données ; élaborer les tableaux récapitulatifs des données ; partager les résultats de la collecte des données pour une action corrective et fournir le rapport final à la fin de l'évaluation. Le rôle de l'analyste de données est décrit plus avant à l'étape 6. Les PNLP devront prendre en compte les capacités internes, l'expertise au

sein d'autres services du ministère de la Santé ou d'organisations partenaires de la campagne, ou l'opportunité de faire appel à un consultant externe pour ce rôle important.

- **Mesures correctives pendant ou après les activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII.** Si des actions correctives sont prévues, il sera important de définir les rôles des directeurs des établissements de santé et des équipes sanitaires de district et de région, afin de garantir un examen des données et une prise de décision normalisés lors de la communication des résultats de

l'évaluation. Ces actions peuvent inclure une communication sur l'importance des messages clés de CSC qui doivent être renforcés, ou la fourniture de carnets de bons supplémentaires aux équipes d'enregistrement des ménages, ou, dans de rares cas, la reconduction de tout ou partie des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII en cours. D'une manière générale, il conviendra de s'assurer que des ressources suffisantes pour la communication rapide de tout changement ont été prises en compte lors du processus de macro-budgétisation. La budgétisation des coûts liés à l'éventail potentiel des résultats doit être étudiée.

3.3. Résumer les principales raisons et les besoins en ressources pour que le Comité national de coordination puisse prendre et valider des décisions

Les réponses à ces questions et considérations prioritaires, en particulier les raisons justifiant l'évaluation et la disponibilité des ressources nécessaires, devraient donner aux PNLP et à leurs partenaires suffisamment d'informations pour décider d'entreprendre ou non une ou plusieurs évaluations. Il importe de clarifier la

manière dont les résultats de l'évaluation seront diffusés et utilisés à la fois pour une action immédiate et pour guider la planification de futures campagnes. Le sous-comité de suivi et d'évaluation doit présenter les plans aux membres du Comité national de coordination pour examen, délibération et validation.

3.4. Décider

Si la décision est prise de s'engager dans une évaluation, le sous-comité de suivi et d'évaluation doit alors examiner les informations et les documents disponibles, y compris les présentes procédures, ainsi que d'autres outils et ressources, et élaborer un plan global et un calendrier pour la conception et la mise en œuvre de l'évaluation ou des évaluations et des actions correctives, le cas échéant. La **Liste de contrôle de la planification de l'évaluation de la campagne**, en [annexe 3](#), peut être adaptée aux contextes du pays, de la campagne et de l'évaluation ; elle peut être utilisée pour suivre

chacune des étapes clés répertoriées ci-dessous et pour identifier les activités qui sont en bonne voie ou ne le sont pas. Cette liste de contrôle comprend un diagramme de Gantt permettant de suivre le calendrier et les parties responsables des principales étapes, activités et sous-activités. Elle peut être modifiée et adaptée à chaque campagne et contexte.

Si la décision de ne pas procéder à une évaluation est prise, le PNLP doit en informer les parties prenantes.

3.5. Envisager la formation d'un groupe de travail technique (GTT) sur l'évaluation

Une fois que la décision de procéder à l'évaluation a été prise et validée, le sous-comité de suivi et d'évaluation peut décider de constituer un groupe de travail technique dédié à l'évaluation. Ce GTT sur l'évaluation peut prendre la direction des étapes 4 à 10 ci-dessous, y compris l'élaboration des protocoles d'évaluation, des outils et du plan financier,

et assurer la supervision de la mise en œuvre, en collaboration avec le sous-comité de suivi et d'évaluation et en lui rendant compte. Tous les plans et résultats doivent être validés par le Comité national de coordination. Un groupe de travail technique sur l'évaluation peut ne pas être nécessaire lorsque le sous-comité de suivi et d'évaluation est restreint et composé

de personnes ayant l'expérience et l'expertise nécessaires pour diriger les étapes 4 à 10.

Le GTT sur l'évaluation peut comprendre :

- un membre du personnel désigné par le coordonnateur national du PNLP pour superviser et gérer la ou les évaluations de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution des MII et lui faire régulièrement rapport. Cette personne est appelée « **coordonateur de l'évaluation** » dans le présent document et est membre du comité de suivi et d'évaluation. Les fonctions du coordinateur de l'évaluation sont décrites plus en détail à l'étape 6 ;
- **des experts en évaluation indépendants ou externes**, qui peuvent apporter une expertise et un soutien au coordinateur de l'évaluation. Ces experts indépendants sont généralement extérieurs au PNLP et peuvent faire partie, par exemple, du bureau national des statistiques, d'organisations partenaires de la mise en œuvre, ou opérer dans les structures d'organisations donatrices bilatérales ou multilatérales (comme le Fonds mondial, la Fondation Gates ou l'Initiative présidentielle des États-Unis de lutte contre le paludisme [US-PMI]), d'institutions techniques (comme l'OMS) ou d'agences d'évaluation externes. Le financement des experts en évaluation externes ou indépendants peut être fourni par leurs ressources organisationnelles ou peut être inclus dans le budget de l'évaluation, si les ressources le permettent.

Les rôles du sous-comité de suivi et d'évaluation sont énumérés ci-dessous. Le sous-comité de suivi et d'évaluation peut décider de déléguer certains ou tous les rôles au Groupe de travail technique sur l'évaluation.

- Comprendre et s'aligner sur les délais et dates clés du calendrier de la campagne, étant donné que la ou les évaluations auront lieu soit pendant, soit peu de temps après la mise en œuvre de l'enregistrement des ménages ou de la distribution des MII.
- Favoriser une analyse des données de qualité en temps opportun et l'utilisation des résultats de l'évaluation.

- Dresser la liste de l'ensemble des compétences techniques et programmatiques nécessaires à la conception et à la réalisation de l'évaluation ; recenser les compétences nationales qui pourraient être engagées ; déterminer où des compétences externes complémentaires en matière d'évaluation pourraient être nécessaires et consulter les experts en recherche et les partenaires techniques nationaux, régionaux et mondiaux afin d'établir des plans pour toute assistance technique qui pourrait s'avérer nécessaire.
- Proposer la méthodologie, les approches, la collecte et l'analyse des données, les plans financiers et les calendriers des évaluations pour validation par le Comité national de coordination.
- Appuyer le PNLP dans la présentation du protocole d'évaluation pour examen par les commissions d'examen institutionnelles nationales ou locales, comme décrit plus avant à l'étape 4.
- Élaborer des mandats afin de clarifier les responsabilités de toutes les organisations et de tous les acteurs impliqués dans la ou les évaluations.
- Définir les principaux décideurs et utilisateurs des données et recueillir des informations sur leurs besoins et l'utilisation prévue des données.
- Organiser des réunions régulières pour coordonner la planification, la conception, la mise en œuvre, l'analyse, le rapport et la diffusion des résultats de l'évaluation.

Durant l'évaluation, le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le GTT sur l'évaluation doivent examiner quotidiennement les résultats de l'analyse des données et se coordonner avec le personnel technique du PNLP, les autorités infranationales du ministère de la Santé et les équipes de supervision concernant les mesures correctives nécessaires pendant les activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII.

Concevoir une évaluation et élaborer un protocole d'évaluation

Plusieurs décisions doivent être prises pour concevoir l'évaluation, qui aboutiront à un document de protocole d'évaluation validé. Les

étapes clés de la conception de l'évaluation sont décrites ci-dessous.

4.1. Choisir des outils et des méthodes d'évaluation

Plusieurs méthodes peuvent être utilisées pour évaluer les activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII. L'APP a travaillé avec Tropical Health et ses partenaires pour élaborer deux documents décrivant

chacune des différentes méthodes d'évaluation et les matrices décisionnelles correspondantes au format Excel pour appuyer le choix de la méthode la mieux adaptée au contexte et aux besoins du pays¹⁴ :

- Annexe 4 : Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors des campagnes de distribution de MII, dans [MS Word](#), et Matrice décisionnelle pour le choix de l'outil à utiliser pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages, dans [MS Excel](#)
- Annexe 5: Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'accès aux MII, de leur couverture et de leur utilisation, dans [MS Word](#), et Matrices décisionnelles pour le choix de l'outil et de la méthode d'évaluation d'après campagne, dans [MS Excel](#).

Ces deux documents de l'APP décrivent trois domaines : 1) la collecte d'informations et l'évaluation du contexte, 2) le choix de l'outil pour collecter les données, et 3) le choix de la stratégie d'échantillonnage à utiliser. Les documents de l'APP proposent également des matrices décisionnelles au format Excel pour

noter les outils et les méthodes en fonction d'une analyse du contexte national. De courtes descriptions et des liens pour chacun des outils de collecte de données mentionnés dans les deux documents d'orientation de l'APP sont inclus dans la Liste des outils de collecte de données papier et numériques ([annexe 6](#)).

Note importante :

sur la base de cette notation des méthodes d'évaluation des campagnes de MII, un ou plusieurs outils peuvent être recommandés, et les PNLP et partenaires nationaux doivent entreprendre une délibération et une réflexion plus approfondies pour arriver à celui qui est le plus adapté à leur contexte et à leurs besoins.

14. Voir les orientations de l'APP : https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx

Après avoir examiné les outils potentiels de collecte de données et les méthodes d'échantillonnage, ainsi que les outils de notation Excel associés figurant dans les

annexes 4 et 5, les PNLP doivent choisir le ou les outils de collecte de données et la méthode d'échantillonnage qu'ils préfèrent utiliser pour leur évaluation.

Note importante: ces procédures se concentrent sur l'échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité (LQAS par grappes) et la méthode d'échantillonnage avec des actions correctives au niveau des lots, décrite aux étapes 4 à 10.

Le LQAS par grappes a été utilisé avec succès dans le monde entier pour évaluer un ensemble spécifique d'indicateurs clés pour les résultats de campagnes de vaccination contre la polio, même dans des contextes reculés et peu sûrs. Plusieurs pays ont utilisé des approches et des éléments du LQAS par grappes pour mener des évaluations de leurs activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII dans le cadre de campagnes de MII (par exemple, le Bénin, le Cameroun, la République centrafricaine, le Liberia, le Nigeria, la Sierra Leone). Ce document sur les procédures d'évaluation se fonde sur un examen de ces protocoles et rapports d'évaluation et cherche à combler les lacunes répertoriées afin d'harmoniser un ensemble complet de méthodes et d'outils en accord avec les meilleures pratiques mondiales pour l'échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité. Le LQAS par grappes a été décrit

comme la « méthode la plus rapide, la moins coûteuse pour évaluer un échantillon représentatif de la population enregistrée avec l'aide des équipes d'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages. Cette méthode est recommandée pour les cas dans lesquels l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages vise à obtenir des données de recensement plus précises avant la distribution des MII, en particulier lorsque les résultats sont nécessaires rapidement et que le budget est plus limité »¹⁵. Il est important de noter que la méthodologie d'échantillonnage par grappes de l'assurance de qualité peut être envisagée pour la collecte plus fréquente de données sur les indicateurs liés aux MII (et à d'autres données) afin d'éclairer les décisions concernant le moment du remplacement des MII, les canaux potentiels les plus appropriés et les quantités de MII nécessaires.

Si les PNLP préfèrent utiliser l'une des autres méthodes d'échantillonnage décrites dans les documents d'orientation intitulés « Choix de l'outil et de la méthode » de l'APP, ils doivent consulter les ressources et les experts disponibles pour obtenir des conseils et une assistance technique afin de garantir un échantillonnage et une analyse corrects. Voici quelques exemples de sources d'assistance technique :

- les PNLP et les parties prenantes du suivi et de l'évaluation, notamment les services nationaux de statistiques ;
- les départements universitaires qui mènent des recherches sur la santé et/ou le paludisme ;
- les instituts de recherche indépendants ;
- les équipes de recherche ou de suivi et d'évaluation des partenaires de mise en œuvre ;
- les partenaires techniques et normatifs tels que l'OMS.

15. Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors des campagnes de distribution de MII et Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'accès aux MII, de leur couverture et de leur utilisation. Annexe (Excel) Matrice décisionnelle pour le choix de la méthode et de l'outil à utiliser pour l'évaluation d'après campagne. https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_HHR_quality_assessment_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_assessment_062021_FR.pdf, https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/AMP_post-campaign_tool_and_method_choice_decision_matrices_062021_FR.xlsx

4.2. Concevoir l'évaluation

La conception de l'évaluation pour un échantillonnage par grappes de l'assurance de qualité est décrite en détail dans le *manuel intitulé Global Polio Eradication Initiative (GPEI) Field Manual, Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling (LQAS) (Manuel de terrain de l'Initiative mondiale pour l'éradication de la poliomyélite (IMEP), Évaluation des niveaux de couverture vaccinale à l'aide de l'échantillonnage par lots pour l'assurance de la qualité (LQAS))*. Ce manuel est inclus dans le dossier des ressources mondiales et nationales des campagne de MII et de distribution de MII de l'APP¹⁶. Les éléments clés du système harmonisé d'évaluation LQAS sont décrits ci-dessous et un modèle de protocole d'évaluation d'une campagne de distribution de MII, en anglais et en français, ainsi que des modèles de questionnaire d'évaluation d'une campagne sont disponibles sous forme de document Word modifiable ([annexe 12](#)) et de fichier Excel modifiable ([annexe 14](#)). En outre, des exemples de protocoles précédemment élaborés pour des évaluations de campagnes effectuées en République centrafricaine, au Liberia et en Sierra Leone sont inclus dans le dossier Ressources mondiales et nationales des campagnes de MII de l'APP pour information.

L'échantillonnage par lots pour l'assurance de qualité (LQAS) est une méthode d'enquête rapide permettant d'évaluer la qualité de la couverture à la suite d'une intervention sanitaire dans des zones prédéfinies telles que des districts ou sous-districts sanitaires (c'est-à-dire des lots) au moyen d'un échantillon de petite taille. Traditionnellement, le LQAS était utilisé avec une conception d'échantillon aléatoire simple.

L'échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité (LQAS par grappes), similaire à l'échantillonnage d'enquête aléatoire, divise l'échantillon (N) en grappes plus petites (k) de n individus, où $N=k*n$. Par exemple, si un échantillon de N=60 est nécessaire comme norme minimale dans un district ou un lot, on commencera par sélectionner six villages, puis 10 individus dans chaque village, plutôt que de sélectionner au hasard 60 individus dans

l'ensemble du district. L'approche LQAS par grappes augmente la rapidité et l'efficacité de la réalisation de l'enquête, mais elle réduit quelque peu la précision. C'est pourquoi les résultats sont principalement présentés sous forme de niveaux de classification (satisfaisant, incertain, insuffisant), ce qui est en général suffisant pour la plupart des décisions relatives aux programmes pendant les activités d'une campagne de distribution de MII.

LQAS par grappes avec action corrective au niveau des lots : le LQAS par grappes, similaire à d'autres procédures d'échantillonnage des ménages « sur le terrain », utilise un échantillonnage aléatoire multi-phases pour classer les indicateurs d'enregistrement des ménages et de distribution de MII adéquats au niveau des lots. Les planificateurs peuvent indiquer la taille d'échantillon souhaitée et doivent décider des limites supérieures et inférieures afin que les grappes soient considérées comme adéquates ou non du point de vue des principaux indicateurs. Les indicateurs sont évalués et des mesures correctives, telles que le réenregistrement ou l'amélioration du CSC, sont prises au niveau du lot. Les résultats des lots peuvent être combinés pour obtenir une estimation de la couverture globale du district ou d'un niveau supérieur.

Base d'échantillonnage LQAS par grappes avec ajout de lots supplémentaires. Dans les situations où de plus amples informations sont nécessaires pour des zones géographiques ou des sous-populations spécifiques en raison de la pauvreté, des normes sociales, du statut juridique, de l'inégalité entre les sexes, de la langue et/ou d'autres obstacles à l'accès aux MII, des lots supplémentaires peuvent être ajoutés. Les ménages de ces lots peuvent être sélectionnés par échantillonnage aléatoire ou non aléatoire (échantillonnage d'opportunité). Si l'on procède à un échantillonnage non aléatoire (d'opportunité) des ménages, les résultats doivent être rapportés séparément (et non combinés à la base d'échantillonnage initiale). Si un échantillonnage aléatoire des ménages est effectué parmi les lots supplémentaires et que la ou les zones des

16. <https://drive.google.com/drive/folders/1YGoCbxCPszLGjOcCv6utbYeEFb5M396?usp=sharing>

lots supplémentaires chevauchent la base d'échantillonnage initiale, les résultats doivent être présentés séparément. Si l'échantillonnage aléatoire des ménages est effectué et que la zone ou les sous-populations ne faisaient pas partie de la base d'échantillonnage initiale, alors les résultats peuvent être ajoutés à la base d'échantillonnage initiale. En résumé, la base d'échantillonnage initiale pourrait être étendue pour combler des lacunes.

Identifier les estimations ponctuelles au niveau national, régional ou du district : l'échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité peut être utilisé pour fournir des estimations ponctuelles avec des intervalles de confiance suffisamment étroits au niveau national, régional, du district ou autre. Pour cela, il convient de combiner les résultats d'au moins cinq lots comprenant plus de 300 ménages, et l'on obtient ainsi des estimations ponctuelles et des intervalles de confiance pour le niveau

agrégé, et non pour chaque lot. C'est une approche bien connue, mais qui n'a pas été décrite spécifiquement dans les documents ou la littérature. Pour aider à l'analyse des données dans cette approche, il est essentiel de faire appel à un analyste de données expérimenté, ayant une connaissance des logiciels statistiques.

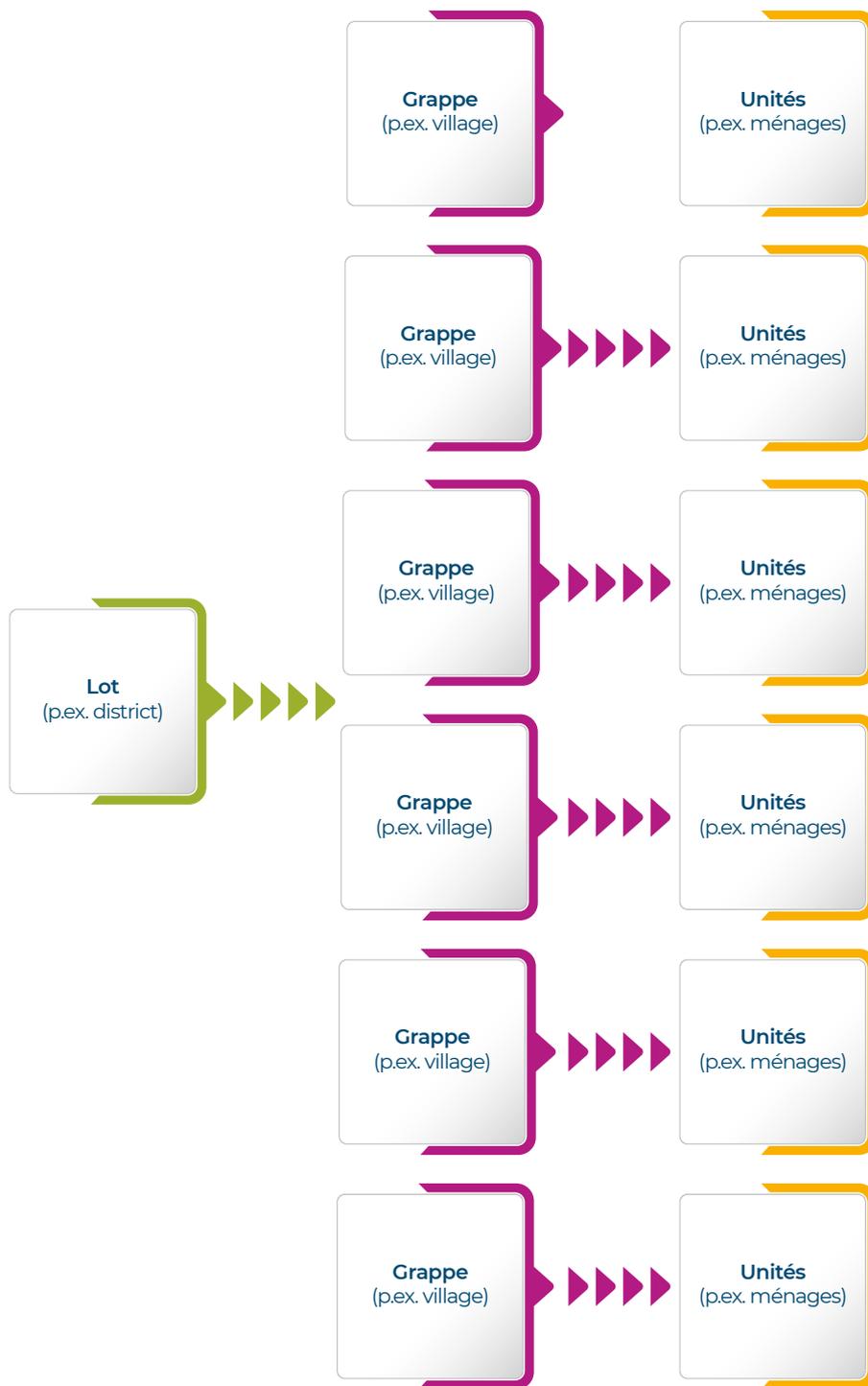
Définition opérationnelle d'un ménage : il est important pour la conception de l'évaluation d'utiliser la même définition du ménage que celle établie lors de la macro-planification de la campagne. Selon le pays et le contexte, un ménage peut être défini¹⁷ de la même manière que pour le recensement national (par exemple, groupe de personnes qui partagent la même marmite) ou une définition opérationnelle peut avoir été adoptée afin d'améliorer l'accès aux MII au sein du ménage (par exemple, dans le cas de familles polygames, chaque femme est définie comme le chef d'un ménage, le mari n'étant associé qu'à une seule des femmes).

L'échantillonnage est utilisé pour choisir un sous-ensemble représentatif des zones couvertes par la campagne. Les unités d'échantillonnage utilisées dans le LQAS par grappes comprennent :

- **le lot** = généralement une zone administrative, telle qu'un district, un sous-district, une aire ou une zone sanitaire, ou une zone desservie par un établissement de santé. Chaque lot comprend plusieurs unités administratives plus petites, ou grappes.
- **la grappe** = un groupe d'unités (généralement des ménages), souvent un sous-district, un village ou une zone spécifique.
- **L'unité** = généralement un ménage

17. GPEI (2012). *Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling. Field Manual.*

Figure 2 : Exemple d'unités d'échantillonnage



Résultats au niveau des lots : les résultats du LQAS par grappes seront pertinents au niveau des lots. Le lot est la zone d'intervention du district ou du sous-district. Si un lot est classé comme défaillant ou insuffisant, une enquête immédiate sera nécessaire pour comprendre les raisons de cette classification comme « insuffisant ». L'annexe 7 montre les étapes à envisager pour enquêter sur des lots peu performants (sous-districts, districts).

Base d'échantillonnage du LQAS par grappes : pour s'assurer que l'échantillonnage est effectué correctement, la définition des lots et des unités primaires d'échantillonnage (grappes) doit être faite à un niveau central avec le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le Groupe de travail technique sur l'évaluation. Le lot doit être prédéfini en « fonction des limites géographiques, administratives, sanitaires ou de recensement »¹⁸, ce qui permettra de guider et d'appuyer les actions correctives, en tenant compte des autorités administratives et sanitaires qui procéderont aux corrections dans leurs zones géographiques. Le lot pour un LQAS par grappes est généralement conçu au niveau du district ou du sous-district.

Échantillonnage aléatoire : le LQAS par grappes utilise l'échantillonnage aléatoire pour sélectionner les grappes ou les unités primaires d'échantillonnage (UPE) et les ménages. Comme mentionné ci-dessous, les grappes sont sélectionnées en utilisant la probabilité proportionnelle à la taille et les ménages sont sélectionnés par segmentation, par échantillonnage aléatoire à partir d'une liste et du principe de la porte la plus proche (principe de proximité)¹⁹. La technologie mobile et les images satellites devenant plus accessibles, ces outils peuvent être utilisés pour sélectionner les segments et les ménages de façon plus précise.

La probabilité proportionnelle à la taille est une méthode d'échantillonnage qui donne une plus grande chance d'être sélectionnée aux plus grandes grappes. La probabilité proportionnelle à la taille a entre autres pour résultat que chaque ménage a une chance égale d'être sélectionné.

Segmentation. Une fois les grappes sélectionnées à l'aide de la probabilité proportionnelle à la taille, il convient de sélectionner les ménages. La première étape est la segmentation de la grappe en quatre segments plus ou moins égaux et la sélection d'un segment par échantillonnage aléatoire simple. Les segments retenus peuvent chacun être à nouveau divisés en quatre segments plus ou moins égaux jusqu'à ce qu'il ne reste plus que des segments d'environ vingt ménages. En général, il faut deux ou trois séries de segmentation pour atteindre le niveau de la grappe ou du village/zone d'établissement. Le segment final doit compter environ 20 (15 à 25) ménages.

Sélection aléatoire de ménages : une fois qu'un segment final d'environ 20 ménages a été obtenu, les 20 ménages doivent être cartographiés et numérotés²⁰. Le premier ménage à échantillonner est sélectionné à l'aide d'un échantillonnage aléatoire simple. Une fois le premier ménage sélectionné et sondé, les équipes d'évaluation doivent sortir de la maison du premier ménage et partir sur la droite, ignorer le ménage suivant et sonder celui d'après dans les zones rurales et un ménage sur trois dans les zones urbaines.

18. GPEI (2012). *Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling. Field Manual*.

19. Ibid.

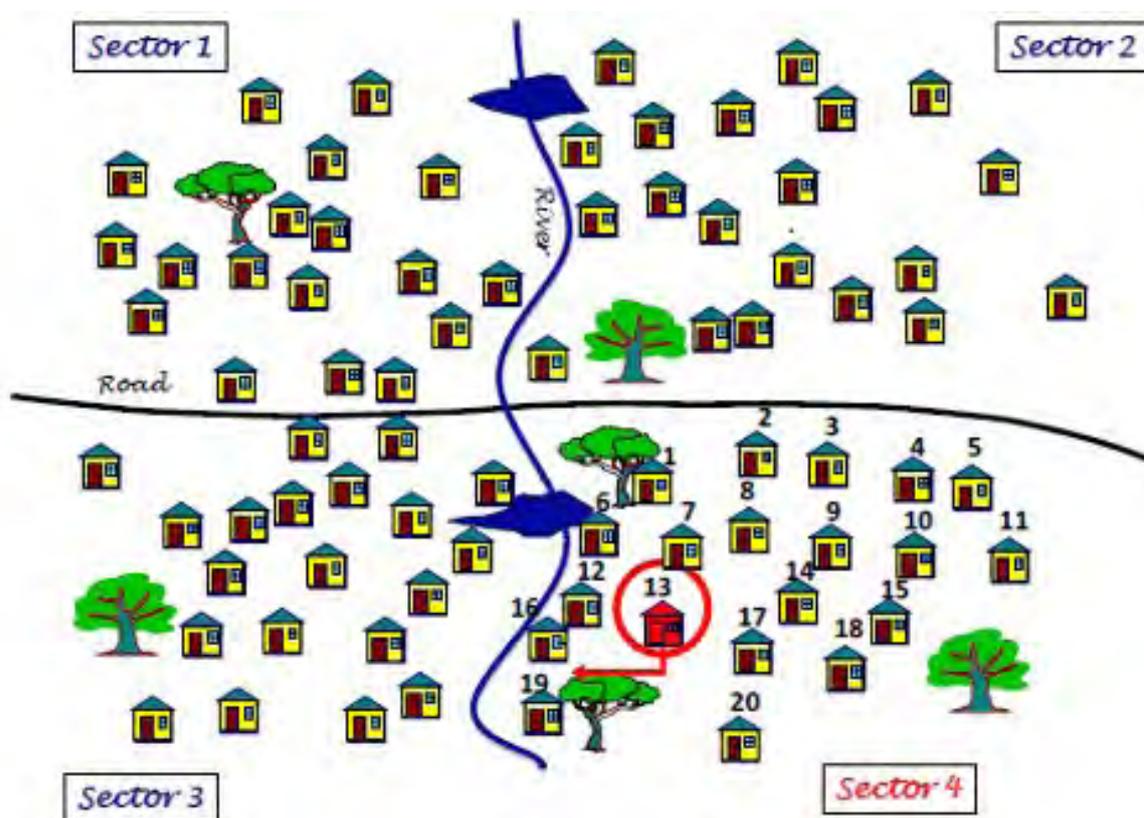
20. Ibid.

Un exemple de segmentation et de sélection aléatoire des ménages est présenté dans la figure 3.

- La figure ci-dessous illustre la dernière série de segmentation à l'issue de laquelle chaque segment comprend une vingtaine de ménages.
- En utilisant les points de repère disponibles, comme les rivières et les routes, les enquêteurs divisent le segment ou la grappe en « secteurs » d'environ 20 ménages.
- Ensuite, les enquêteurs choisissent un secteur au hasard (dans cet exemple, le secteur 4) et numérotent chaque ménage du secteur.
- L'un des 20 ménages sera sélectionné au hasard pour servir de point de départ et être le premier ménage à faire l'objet d'une visite pour l'entretien (dans cet exemple, le ménage 13).
- Une fois que les enquêteurs ont terminé la visite du premier ménage, ils sortent de la maison, tournent à droite et poursuivent l'enquête en rendant visite à tous les autres ménages.

Notez que si le secteur avait dépassé les quelque 20 ménages, il leur faudrait répéter les premières étapes décrites précédemment et diviser encore le secteur en sous-secteurs autant de fois que nécessaire jusqu'à ce qu'il y ait environ 20 ménages dans chaque sous-secteur.

Figure 3 : Exemple de segmentation et de sélection aléatoire des ménages. Image adaptée de l'OMS. Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling: Manuel de terrain. IMEP (2012).



Taille de l'échantillon

Norme minimale : la sélection de six grappes par lot et de dix ménages par grappe permet d'obtenir la taille minimale d'échantillon de 6×10 , 60 ménages. Cette approche s'inspire du modèle d'évaluation de l'éradication de la poliomyélite et représente un compromis entre charge de travail et précision.

De nombreux programmes nationaux d'éradication de la polio ont pu mener des centaines de LQAS dans les districts de la campagne au cours des 10 dernières années en raison de la charge de travail relativement faible de la conception de ce principe de 6×10 . Cependant, les erreurs de classification associées aux règles de décision des 6×10 dans le cadre de l'éradication de la polio peuvent être différentes pour les indicateurs du paludisme. Les erreurs de classification comprennent : l'erreur alpha qui est la probabilité de classification d'un lot comme « accepté » alors qu'il n'aurait pas dû l'être ; l'erreur bêta est la probabilité de classification d'un lot comme « non accepté » alors qu'il aurait dû l'être.

Par conséquent, il est raisonnable pour les programmes de lutte contre le paludisme de commencer avec six grappes par lot et d'examiner ensuite les erreurs alpha et bêta pour le système de classification LQAS durant la phase d'analyse. Si les erreurs alpha et bêta sont trop élevées, alors le nombre de grappes par lot peut être augmenté de six à huit ou 10 lors de la campagne suivante.

D'autres options de taille d'échantillon sont possibles : la sélection de huit ou dix grappes par lot et de dix ménages par grappe, pour une taille d'échantillon de 8×10 ou 80 à 10×10 ou 100, peut réduire les erreurs de calcul ; cependant, l'ajout de grappes alourdit l'approche opérationnelle, ce qui entraîne une augmentation de la charge de travail des équipes (plus de jours) et des coûts budgétaires.

Échantillonnage et segmentation pour les LQAS par grappes en cours de processus : l'échantillonnage lors d'un LQAS par grappes en cours de processus est plus compliqué que pour une évaluation de fin de processus. Le sous-comité de suivi et d'évaluation, le coordinateur de l'évaluation et les parties prenantes doivent décider du nombre de jours pour le processus de LQAS par grappes, puis décider comment les unités primaires d'échantillonnage (UPE) seront échantillonnées. En règle générale, il est difficile d'échantillonner les UPE et les ménages le jour même où les équipes chargées de l'enregistrement des ménages procèdent à l'enregistrement ; par conséquent, les UPE et les ménages sont habituellement échantillonnés le jour suivant. Par exemple, les UPE et les ménages du LQAS par grappes sont échantillonnés le deuxième jour dans la zone où les ménages ont été enregistrés par les équipes le premier jour. Ensuite, les UPE et les ménages du LQAS par grappes sont échantillonnés le troisième jour dans la zone où les ménages ont été enregistrés par les équipes le deuxième jour. Le personnel du LQAS par grappes utilisera des cartes pour recenser les zones couvertes par les équipes d'enregistrement des ménages le premier jour et divisera cette zone en quatre à dix segments comportant une population approximativement égale. Le nombre de grappes pour cette journée (une à trois grappes) sera choisi parmi les quatre à dix grappes au moyen d'un échantillonnage aléatoire simple. Si le processus de LQAS par grappes dure six jours, il serait alors possible de sélectionner une grappe/UPE parmi quatre segments, chaque jour pendant six jours. L'objectif serait de sélectionner un total de six grappes/UPE par lot et d'interroger 10 ménages dans chaque grappe/UPE pendant deux à six jours ou plus.

4.3. Sélectionner la ou les zones géographiques en fonction du risque et/ou des ressources

Les PNLP peuvent décider de donner la priorité à certaines zones géographiques pour l'évaluation, en raison d'un fardeau plus élevé du paludisme, d'une couverture en MII plus faible, de problèmes rencontrés lors de campagnes précédentes et/ou pour utiliser au mieux des ressources limitées en cas de contraintes budgétaires.

Pour définir les zones prioritaires, une approche consiste à effectuer une évaluation des risques et à sélectionner des lots dans les zones les plus touchées par la maladie et dans d'autres zones

définies comme à haut risque pour toute autre raison par les autorités locales du ministère de la Santé. Les lots supplémentaires dans les zones à haut risque peuvent venir s'ajouter à la base nationale des lots.

En dernier ressort, c'est la stratégie de la campagne qui guidera la sélection des objectifs d'évaluation, y compris la sélection des zones géographiques. Les décisions doivent être validées par le directeur du PNLP et communiquées dans le cadre de mises à jour au Comité national de coordination.

4.4. Définir des approches d'évaluation pour la collecte de données sur les ménages

Dans le cadre du protocole, il est essentiel de définir les approches à utiliser pour la collecte de données sur les ménages. Celles-ci comprennent :

- **Une application de collecte de données sur appareil mobile.**

Une fois les questionnaires finalisés (étape 7), il convient de préparer et de tester le formulaire de saisie des données sur appareil mobile. Une attention particulière doit être accordée au menu déroulant ou à la « liste de sélection » qui comprendra les noms des grappes ou des UPE et des strates (lots). Il importera de confirmer qu'ils ont la même orthographe que dans la liste des grappes ou UPE utilisées pour la sélection à l'aide de la probabilité propositionnelle à la taille des grappes/UPE.

- **Durée de la collecte des données.**

Comme indiqué à l'étape 2, pour les évaluations en cours de processus, il est recommandé de réaliser la collecte des données pendant environ un tiers à la moitié du nombre de jours prévus pour les activités de d'enregistrement des ménages et de distribution des MII - par exemple deux à quatre jours pour une activité de campagne de sept jours ou cinq à sept jours pour une activité de campagne de quinze jours - et au début ou juste après le début des activités. Cela permet de disposer de suffisamment de temps pour collecter les données et identifier les tendances, tout en optimisant le budget et les ressources en personnel utilisés pendant la période où la plupart des problèmes seront identifiés.

Pour les évaluations de fin de processus, il est recommandé de commencer la collecte des données juste après l'achèvement des activités. D'un point de vue opérationnel, la collecte de données d'évaluation pour six à dix grappes peut généralement se faire en deux jours seulement, à l'aide de trois à cinq équipes d'un à deux enquêteurs, dotées de véhicules.

- **Déterminer quelles personnes peuvent être interrogées.**

Les enquêteurs doivent recevoir des instructions afin de s'entretenir avec les membres des ménages qui ont le plus directement participé aux activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII. Pour les évaluations de la distribution de MII à partir d'un point de distribution, il sera important de comprendre quel(s) membre(s) du ménage a (ont) participé à la récupération des MII. En général, les personnes interrogées doivent être âgées de plus de 18 ans, car ce sont elles qui sont les plus susceptibles de disposer d'informations les plus précises sur la participation du ménage aux activités d'enregistrement ou de distribution.

- **Déterminer les normes de consentement des ménages.**

Les protocoles d'évaluation doivent inclure des normes écrites claires indiquant aux enquêteurs comment se présenter aux chefs et aux membres

des ménages et comment confirmer le consentement éclairé de la personne interrogée sélectionnée avant de procéder à l'entretien. Pour un LQAS par grappes, si un ménage refuse d'être interrogé, alors un autre ménage est sélectionné pour l'entretien jusqu'à ce que dix ménages aient été interrogés dans chaque grappe sélectionnée.

- **Détermination d'une approche pour les membres d'un ménage qui ne se trouvent pas chez eux.** Pour les approches de LQAS par grappes, les équipes chargées de l'enquête peuvent indiquer « pas à la maison » sur la ligne du formulaire de collecte de données, puis sélectionner aléatoirement un autre ménage jusqu'à ce qu'un total de 10 entretiens avec des ménages de la grappe ait été réalisé avec succès.

4.5. Effectuer une analyse en temps réel des données

Si les enquêteurs utilisent une technologie mobile, les données de l'entretien peuvent être saisies et téléchargées dans une base de données en ligne pendant ou en fin de journée, durant le processus de LQAS par grappes. Les données doivent être envoyées chaque jour à l'analyste de données en fin d'après-midi. L'analyste de données doit ensuite faire part chaque jour de l'analyse au sous-comité de suivi et d'évaluation et au coordinateur de l'évaluation dans la soirée ou le lendemain matin, pour examen et coordination avec le PNLP et les partenaires clés afin de déterminer les actions correctives. Le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le coordinateur de l'évaluation doivent ensuite communiquer quotidiennement les résultats au personnel de la campagne au niveau régional et du district afin de favoriser la planification et la mise en œuvre d'actions correctives.

Des systèmes de collecte de données sur papier peuvent également être utilisés, lorsque la technologie et les réseaux mobiles ne sont pas disponibles ou lorsque les ressources et d'autres facteurs contextuels ne permettent pas de les utiliser. Les superviseurs de l'évaluation compileront généralement les données sur papier à partir des questionnaires des enquêteurs à l'aide de fiches récapitulatives. Le superviseur transmettra ensuite les données au(x) gestionnaire(s) de données du district qui effectuent la saisie des données et les transmettent à l'analyste de données. La transmission quotidienne des résultats peut encore être possible lorsque les enquêteurs et/ou les superviseurs sont en mesure de se déplacer pour récupérer les questionnaires remplis, ou lorsque les enquêteurs peuvent

transmettre des images photographiées des questionnaires remplis aux gestionnaires de données par courrier électronique ou par SMS. Selon l'accès au réseau, la disponibilité des appareils et/ou des véhicules pour faciliter le transfert des données, il peut y avoir un retard dans la transmission quotidienne des données et donc dans l'analyse des données et la planification des actions correctives. Le sous-comité de suivi et d'évaluation et le coordinateur de l'évaluation peuvent intégrer ces retards potentiels dans l'évaluation et la planification des actions correctives avec le PNLP et les partenaires clés afin de mettre au point des approches et des calendriers alternatifs.

Pour les LQAS par grappes en cours de processus, dont l'objectif principal est d'identifier les questions et les problèmes pendant les deux à quatre ou cinq à sept jours de l'évaluation de l'enregistrement des ménages ou de la distribution des MII, l'analyse des données en temps réel chaque jour et chaque soir est essentielle pour alerter les superviseurs de la campagne des problèmes afin qu'ils puissent enquêter et prendre des mesures pour améliorer la qualité de la campagne dès le lendemain matin. Le processus d'analyse des données en temps réel est décrit plus avant à l'annexe 8. Pour les LQAS par grappes de fin de processus, l'analyse des données en temps réel peut également fournir des produits d'analyse provisoires (tableaux, graphiques et cartes) dans les cinq jours suivant la fin de la collecte des données pour que les parties prenantes de la campagne puissent les examiner et en débattre.

4.6. Analyser et classer les lots (principalement pour les évaluations de fin de processus)

L'efficacité de la méthodologie d'un LQAS par grappes tient en partie au fait d'évaluer la qualité de l'enregistrement des ménages et de l'accès aux MII et de leur utilisation selon de vastes catégories, plutôt que sous forme d'estimations précises. L'APP a adapté le système de classification des lots d'un LQAS selon trois niveaux, conformément au modèle de l'Initiative mondiale pour l'éradication de la poliomyélite qui comprend les niveaux « Réussite », « Incertain », ou « Échec » pour utiliser une terminologie légèrement différente : « Satisfaisant », « Incertain » ou « Insuffisant ».

Comme indiqué à l'étape 2, cinq **indicateurs principaux de fin de processus** sont utilisés pour classer les lots (par exemple, les districts, les sous-districts).

Notez que les deux premiers indicateurs ont les ménages comme dénominateur et les trois derniers ont des « personnes » comme dénominateur. Par conséquent, l'approche utilise des proportions ou des pourcentages de ces indicateurs pour classer chaque lot pour chaque indicateur principal.

Les **indicateurs principaux pour les évaluations en cours de processus** peuvent varier légèrement en fonction du nombre de phases de la campagne :

- Dans une campagne en une seule phase, tous les indicateurs d'enregistrement des ménages ne sont pas nécessaires en plus d'un indicateur de distribution distinct. Par exemple, le questionnaire d'évaluation pour une campagne en une seule phase peut inclure une question demandant si le ménage a été enregistré, puis une question sur le nombre de personnes composant le ménage et le nombre de moustiquaires reçues par le ménage.
- Dans une campagne à deux phases, le questionnaire d'évaluation peut inclure des questions demandant si le ménage a été enregistré et si un ou plusieurs bons ont été reçus dans le cadre de l'évaluation de l'enregistrement des ménages ; le questionnaire peut ensuite demander le nombre de MII reçues par le ménage lors de l'évaluation de la distribution des MII.

Dans les campagnes où un bon est remis en échange de chaque MII, le questionnaire peut être simplifié pour demander le nombre de bons ou le nombre de MII.

Note:

il est extrêmement important que les équipes chargées de l'enregistrement des ménages continuent d'enregistrer tous les ménages, quel que soit le nombre de MII disponibles pour la distribution, afin de s'assurer que l'enregistrement des ménages comprend tous les ménages et toutes les personnes ayant droit à des MII. Les évaluations de la campagne doivent donc identifier toutes les zones qui ont été omises lors des activités d'enregistrement des ménages.

Pendant l'évaluation en cours de processus, la classification des lots ne constitue pas la principale tâche d'analyse. Les tâches principales consistent à repérer rapidement tous les ménages qui n'ont pas été enregistrés ou recensés (campagnes en une ou deux phases), qui n'ont pas reçu le nombre correct de bons ou de moustiquaires et à déterminer les raisons du nombre incorrect de bons ou de moustiquaires.

Deux étapes pour finaliser le système de classification : durant le processus de planification du suivi et de l'évaluation de la pré-campagne, le sous-comité de suivi et d'évaluation et le PNLP doivent décider des **points d'arrêt du système de classification** pour chaque indicateur principal et des **règles de décision**.

Par exemple, les responsables de la campagne peuvent décider de points d'arrêt de la classification de 90 à 100 % pour le niveau « satisfaisant », 80 à 90 % pour le niveau « incertain » et moins de 80 % pour le niveau « insuffisant » pour l'indicateur principal « au moins une MII » (parce qu'il est plus facile pour cet indicateur d'atteindre des taux élevés) et 90 à 100 %, 70 à 90 % et moins de 70 % pour les quatre autres indicateurs pour lesquels il est plus difficile d'atteindre des pourcentages plus élevés.

Outre les points d'arrêt de la classification, le sous-comité de suivi et d'évaluation doit décider des « règles de décision » pour la classification. En raison des larges intervalles de confiance des principaux indicateurs pour chaque lot dus à la petite taille de l'échantillon, les responsables du suivi et de l'évaluation doivent fixer les niveaux de pourcentages à classer dans les niveaux « satisfaisant » et « incertain » pour réduire les erreurs de classification. Par exemple, pour être classé dans la catégorie « satisfaisant », un lot devrait atteindre 95 % ou plus pour l'indicateur principal n°2 (indicateur « correct »). Les lots ayant obtenu 90 à 94 % seraient classés dans la catégorie « incertain ». En choisissant 95 % comme seuil de la règle de décision pour la catégorie « satisfaisant » au lieu de 90 %, le niveau d'erreur de classification alpha (classification erronée comme « satisfaisant » alors que le pourcentage réel relève de la plage « incertain ») est réduit à des niveaux raisonnables. Ces procédures

d'évaluation de l'enregistrement des ménages et de la distribution des MII suivent la pratique de l'IMEP qui consiste à fixer la règle de décision cinq pour cent plus haut que le niveau le plus bas de l'intervalle du système de classification (95 % pour le niveau « satisfaisant », 90 à 100 % et 85 % pour le niveau « incertain », 80 à 90 %). Ce thème est abordé plus avant à l'[annexe 9](#).

Tableau récapitulatif de la classification des lots : pour aider le sous-comité de suivi et d'évaluation, le PNLP et les parties prenantes, l'analyste de données doit préparer un seul tableau récapitulatif des principaux indicateurs montrant les estimations pour tous les indicateurs, la classification par code couleur pour chaque indicateur principal, et l'analyse des lots qui se qualifient pour l'enquête. En outre, le tableau doit classer les districts ou sous-districts en fonction de la moyenne des indicateurs principaux à l'aide d'un indicateur d'indice final (des détails supplémentaires figurent à l'annexe 10). L'analyste de données partage ensuite le tableau récapitulatif avec le sous-comité de suivi et d'évaluation et le coordinateur de l'évaluation, qui collaborent avec le PNLP pour déterminer qui doit enquêter sur les lots présentant de faibles indicateurs (4.7).

Nettoyage et analyse des données : ces procédures comprennent un fichier de programme (fichier Stata .do), [annexe 11](#), que les programmes nationaux peuvent utiliser pour nettoyer et analyser leurs données. Ce fichier programme comporte plusieurs sections, dont le nettoyage des données, la préparation des indicateurs principaux, la pondération et l'analyse, en tenant compte de la conception complexe de l'enquête. Le fichier programme calcule trois composantes de pondération : les pondérations de base, les ajustements de pondération dus à la non-réponse des unités et des items, et les ajustements de pondération d'étalonnage/post-stratification. Le fichier programme calcule également les principaux indicateurs par lot - ce qui est utilisé pour créer le tableau récapitulatif de la classification des lots comme mentionné précédemment. Les principes d'analyse en temps réel doivent être appliqués à l'analyse de fin de processus et en cours de processus.

Analyse des indicateurs principaux et d'autres indicateurs de niveaux plus élevés (district, région, national) :

dans la plupart des cas et pour la plupart des indicateurs, une taille d'échantillon de 300 ménages donne un intervalle de confiance de 95 % à plus ou moins 10 % ou moins, ce qui est suffisamment étroit pour l'utilité du programme. La taille d'échantillon du lot étant de 60 à 100 ménages, les données de six lots ou plus peuvent être combinées pour obtenir des estimations ponctuelles et des intervalles de confiance d'une largeur raisonnable, par exemple au niveau du district, de la région ou du pays. L'analyse est

similaire (avec pondération et prise en compte d'une conception complexe) à celle d'une enquête MIS ou d'une EDS. Certains indicateurs peuvent ne pas convenir au LQAS. Par exemple, étant donné que le LQAS, dans son application actuelle, est limité par la taille restreinte de son questionnaire et qu'il n'existe pas, pour l'heure, de recensement des personnes et des moustiquaires (MII), il n'est donc pas possible de prendre en compte des questions sur les moustiquaires individuelles. Cependant, les programmes nationaux peuvent modifier le questionnaire pour recueillir les données nécessaires.

4.7. Après la classification des lots : mener une enquête, définir les actions potentielles et répertorier les enseignements tirés.

Pour les LQAS par grappes de fin de processus, une fois que les lots ont été classés (ce qui doit être fait dans les trois à cinq jours qui suivent la fin du dernier jour de collecte des données du LAQS par grappes), le sous-comité de suivi et d'évaluation et le coordinateur de l'évaluation doivent se réunir avec le PNLP et les superviseurs nationaux pour étudier les résultats du LQAS par grappes. Pour les lots dont la plupart des indicateurs se situent dans la fourchette « insuffisant » (et pour lesquels la qualité des données n'est probablement le problème), une enquête doit être menée. Pour préparer cette enquête, l'analyste de données peut rencontrer le sous-comité de suivi et d'évaluation, le coordinateur de l'évaluation et d'autres parties prenantes clés de la campagne pour examiner les hypothèses concernant la raison pour laquelle les niveaux d'indicateurs étaient si bas par rapport aux autres unités. Cela peut inclure la comparaison des LQAS par grappes et des données administratives des équipes de logistique et de distribution, ainsi que des entretiens avec les superviseurs et le personnel clé à propos des facteurs contextuels possibles. Ces facteurs peuvent inclure, par exemple, les difficultés opérationnelles rencontrées pour atteindre les ménages dans les zones urbaines denses, les zones rurales éloignées ou les zones d'insécurité, ou la disponibilité des bons et des MII pour achever l'enregistrement des ménages et la distribution des MII. Une liste des étapes à envisager pour l'enquête figure à l'[annexe 7](#).

Une fois que les lots peu performants ont fait l'objet d'une enquête, le PNLP et les parties prenantes doivent envisager des actions correctives potentielles et répertorier les enseignements à tirer pour la prochaine campagne.

Lors d'évaluations en cours de processus comme de fin de processus, les décisions concernant les actions correctives doivent d'abord être déterminées au niveau national de concert avec le PNLP et les principales parties prenantes de la campagne pendant la conception du protocole d'évaluation. Ces décisions doivent être clairement communiquées par l'analyste de données ou le coordinateur de l'évaluation, selon la décision du sous-comité de suivi et d'évaluation, à chaque équipe de campagne régionale et de district concernée, et les actions correctives doivent être appliquées uniformément dans toutes les zones géographiques où les lots sont insuffisants. Les retours d'information des équipes de campagne régionales et de district doivent être examinés et partagés afin de favoriser des approches harmonisées pour les actions correctives destinées à résoudre les problèmes répertoriés et à surmonter les difficultés opérationnelles liées à leur mise en œuvre.

Pendant et après les évaluations en cours et de fin de processus, les **lots classés comme insuffisants nécessitent des actions correctives.**

Ci-dessous figurent des **exemples de problèmes répertoriés et d'actions correctives** qui ont été prises pour résoudre les problèmes de lots classés comme insuffisants.

- Les bons de certains ménages indiquent le nombre correct de MII, conformément aux instructions de la campagne, mais plusieurs autres ménages ont reçu des bons comportant un nombre incorrect de MII (moins ou plus que prévu par rapport aux règles d'attribution des MII de la campagne). Dans ce contexte, les actions correctives doivent viser à contacter rapidement les équipes chargées de l'enregistrement des ménages afin de rappeler les règles d'attribution, de répéter les messages clés des documents de formation sur l'enregistrement des ménages, et de revoir et clarifier toutes les questions ou points de préoccupation avec les équipes chargées de l'enregistrement en vue de corriger cette situation à l'avenir. Il conviendrait également d'augmenter le nombre de visites de supervision dans les lots et pour les équipes d'enregistrement des ménages dont les résultats ont été classés insuffisants.
- Certaines communautés ou zones n'ont reçu aucune visite d'enregistrement des ménages. Des équipes d'enregistrement des ménages devraient être déployées pour y retourner et procéder à l'enregistrement dans ces zones qui ont été omises.
- Le nombre de MII prévu lors de la micro-planification est insuffisant pour couvrir les besoins enregistrés. Lors des campagnes de porte-à-porte en une seule phase, certains PNLP mettent à disposition un stock d'urgence de MII dans des sites de pré-positionnement ou des sites de distribution avant la campagne. Lors de la distribution en point fixe pendant les campagnes à deux phases, le personnel de la campagne doit examiner les données au début de l'enregistrement des ménages afin de prendre des décisions pour gérer la distribution avec les MII disponibles. Il peut s'agir d'adapter le nombre maximal de MII disponibles par ménage ou, bien que ce ne soit pas idéal, d'emprunter temporairement des MII à d'autres canaux (comme les canaux de distribution de routine) et de les remplacer après la campagne.
- L'indicateur « informations correctement communiquées » affiche des résultats insuffisants. Le CSC devrait être renforcé et remis en avant, pour rediffuser, par exemple, les messages par l'intermédiaire des canaux de communication existants, tels que les réunions sanitaires des districts, les activités de sensibilisation des communautés, les spots radio et télévisés. Les équipes de CSC doivent être incluses dans les réunions quotidiennes de planification de la campagne au niveau des régions et des districts afin qu'elles puissent directement prendre connaissance des mises à jour de l'évaluation et délibérer des actions de CSC essentielles nécessaires pour surmonter les difficultés répertoriées dans les lots classés comme insuffisants.
- Des problèmes de sécurité existent sur les sites fixes de distribution. Les autorités sanitaires de district et régionales doivent être chargées de s'entretenir avec les autorités administratives pour renforcer les attentes vis-à-vis des populations et assurer la présence d'un effectif suffisant de personnel de sécurité approprié. Les équipes de distribution de MII doivent également faire l'objet d'une séance d'information en fin de journée afin de renforcer les protocoles de sécurité pour contrôler la foule, limiter le nombre de personnes ayant accès au personnel de distribution de MII et à la table de distribution de MII, et des protocoles de fermeture temporaire des sites de distribution de MII si nécessaire doivent être établis.

4.8. Développer, réviser et finaliser le protocole d'évaluation

Le **protocole d'évaluation** sert de plan de travail et de description des décisions prises lors de l'élaboration de la conception de l'échantillonnage et des plans opérationnels et de diffusion. Il constituera un document de référence essentiel pour le PNLP pour clarifier les rôles et les responsabilités de tous les partenaires qui soutiennent l'évaluation, pour harmoniser les rôles et les responsabilités de

mise en œuvre dans de multiples domaines et garantir des approches standardisées en cas d'incertitude ou d'échec concernant les lots. L'[annexe 12](#) présente un aperçu d'**un protocole d'évaluation au moyen d'un LQAS par grappes d'une campagne de distribution de MII**. Ce modèle peut être utilisé comme point de départ pour l'élaboration de chaque nouveau protocole d'évaluation.

Les principaux éléments d'un protocole d'évaluation sont les suivants :

- le contexte du pays/de la région et la situation du paludisme, la stratégie de la campagne et le résumé des décisions conduisant à entreprendre l'évaluation;
- le but, les objectifs et les indicateurs prioritaires de l'évaluation (étape 2);
- la conception de l'évaluation, y compris la conception de l'échantillonnage, la sélection de la ou des zones géographiques, les instructions et le calendrier de collecte des données, la fixation de cibles pour chaque indicateur prioritaire et la classification des résultats (étape 4 et annexe 12);
- les plans de mise en œuvre des actions correctives si nécessaire (étape 4);
- le plan financier (étape 5);
- le recrutement et la formation du personnel chargé de l'évaluation (étapes 6, 8);
- le travail sur le terrain (étape 9);
- le plan de gestion et d'analyse des données (étapes 3, 6 et 10);
- la collecte, l'analyse, la validation, l'utilisation des données et les rapports les concernant (étape 10).

Le projet de protocole doit être préparé par le sous-comité de suivi et d'évaluation et soumis à la direction du PNLP pour **examen et finalisation**. Le PNLP peut également demander un examen de la part des partenaires de suivi et d'évaluation et/ou d'experts indépendants. Bien que le suivi de routine du programme tel que le LQAS et la surveillance des maladies soit généralement exclu de l'examen éthique par les comités d'examen institutionnels, le PNLP peut avoir besoin de leur soumettre le protocole pour

examen. Il est toujours plus sûr de discuter avec les comités d'examen institutionnels nationaux ou locaux pour voir s'ils pensent que le protocole et le questionnaire du LQAS doivent faire l'objet d'un examen officiel de leur part. Une fois que les contributions des parties prenantes ont été compilées et que le protocole d'évaluation a été actualisé, il doit être communiqué au directeur du PNLP pour les dernières modifications et commentaires avant l'examen final et la validation par le Comité national de coordination.

Afin de garantir la disponibilité des fonds pour couvrir tous les coûts de l'évaluation, il est important d'élaborer un budget et d'assurer le financement.

5.1. Élaborer un budget

L'[annexe 13](#) présente un ensemble de **considérations budgétaires pour l'évaluation d'une campagne de distribution de MII** et peut constituer le point de départ pour l'élaboration du budget. Étant donné que les coûts unitaires varient considérablement d'un pays à l'autre, le processus de calcul des coûts d'une évaluation peut s'inspirer de modèles et de plans budgétaires utilisés dans d'autres pays, mais sera en fin de compte très spécifique à chaque pays. Les considérations budgétaires de l'annexe 13 comprennent une colonne de notes qui présente des questions clés et des paramètres permettant de planifier

les détails des activités afin d'éclairer chacune des catégories de coûts répertoriées ci-après. Par exemple, pour budgéter le travail des enquêteurs de l'évaluation, le modèle indique que « généralement, la collecte de données d'évaluation pour six à dix grappes peut être réalisée en deux jours seulement, en utilisant trois à cinq équipes composées d'un à deux enquêteurs et dotées de véhicules ». Les coûts d'évaluation d'autres enquêtes récentes menées au niveau national ou dans la même zone géographique peuvent être utiles pour vérifier les coûts unitaires.

Un modèle de budget standard doit inclure :

- toutes les catégories de coûts nécessaires ;
- les descriptions de chaque poste chiffré ;
- le nombre d'unités nécessaires de chaque poste chiffré ;
- le coût par unité ;
- les sous-totaux des coûts totaux par catégorie de coûts ;
- les sous-totaux de tous les coûts ;
- les frais généraux ou honoraires en fonction des procédures budgétaires du donateur et du partenaire chef de file de l'évaluation ;
- des notes décrivant le poste chiffré ou des hypothèses de coûts ;
- un budget global total.

Les budgets doivent être préparés dans Excel ou un logiciel tableur similaire afin de faciliter l'examen, la mise à jour et le suivi du budget.

Les **catégories de coûts** pour un budget standard d'évaluation de l'enregistrement des ménages ou de la distribution des MII peuvent inclure^{21,22} :

- les coûts administratifs;
- les équipements ;
- la communication ;
- les ressources humaines, y compris les coûts associés au processus de recrutement et à l'analyste de données ;
- la formation ;
- la supervision ;
- les déplacements ;
- les travaux d'impression ;
- les coûts de réunion pour la présentation des résultats et la validation du rapport ;
- les frais généraux (en fonction des exigences du ou des partenaires de l'évaluation).

L'**examen du budget** est une étape clé dans la finalisation du budget d'évaluation de l'enregistrement des ménages ou de la distribution de MII d'une campagne. Une fois le projet de budget élaboré, il est important de le communiquer au PNLP pour examen avec les partenaires financiers et/ou de mise en œuvre afin d'obtenir leurs contributions et leur approbation. L'établissement d'un budget

est un processus intrinsèquement détaillé et la participation d'autres entités à l'examen d'un projet de budget permet d'obtenir une perspective globale, de combler les lacunes des postes de dépenses et d'actualiser les hypothèses de calcul des coûts. En outre, la direction du PNLP doit valider et approuver le budget.

5.2. Identifier et obtenir des ressources financières pour couvrir les coûts de l'évaluation

Dans l'idéal, l'évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution des MII fera partie de la macro-planification et de la budgétisation de la campagne dans les demandes de financement présentées au Fonds mondial, au processus d'élaboration du plan opérationnel de l'Initiative présidentielle des États-Unis de lutte contre le paludisme, de la mobilisation des ressources nationales et autres. Comme ces décisions de financement sont souvent prises des mois, voire des années à l'avance, la décision d'inclure une évaluation de l'enregistrement des ménages ou de la distribution des MII doit également être prise

bien avant la campagne. Lorsqu'il n'a pas été possible d'effectuer cette planification à l'avance, il sera important de trouver des moyens de faire des économies, de trouver les fonds manquants auprès de partenaires financiers ou de mise en œuvre de la campagne ou d'autres sources pour couvrir tous les coûts avant d'entamer la planification et la mise en œuvre de l'évaluation. Si les ressources sont limitées, il convient d'envisager de concentrer l'évaluation sur des zones connues pour être à haut risque ou qui ont déjà présenté des problèmes dans la réalisation d'objectifs de campagnes.

21. GPEI (2012). Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling. Manuel de terrain

22. Tropical Health (2020). HHR Evaluation budget comparison (Comparaison du budget d'évaluation de l'enregistrement des ménages).

ÉTAPE
6Définir et planifier le recrutement
des équipes d'évaluation

6.1. Sélectionner les équipes d'évaluation – composition et rôles

Le Manuel de terrain de l'IMEP pour l'évaluation des niveaux de couverture vaccinale à l'aide du LQAS propose une description complète de la composition et des rôles d'équipes efficaces chargées des enquêtes, qui est adaptée ci-après pour les évaluations de campagnes de MII²³.

Le personnel nécessaire pour des évaluations réussies comprend :

- un analyste de données ;
- un coordinateur ;
- des superviseurs ;
- des enquêteurs ;
- des guides locaux.

Afin de préserver l'objectivité du processus d'évaluation et des résultats, tout le personnel doit être sélectionné parmi le personnel qualifié du système de santé ou parmi des candidats qui ne sont pas directement impliqués dans la campagne elle-même. Dans le cas d'évaluations en cours de processus, il ne serait pas possible pour le personnel chargé de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution des MII de participer à l'évaluation compte tenu de ses autres rôles et responsabilités. C'est pourquoi, si un PNLP ne dispose pas des fonds nécessaires à la mise en œuvre d'un suivi externe, et s'il réalise la ou les évaluations en interne, le personnel sélectionné devra être différent de celui déjà recruté pour les rôles de supervision et de suivi de la campagne.

Analyste de données. L'analyste de données travaillera en étroite collaboration avec le sous-comité de suivi et d'évaluation pour finaliser le questionnaire de l'application du dispositif

mobile, en travaillant à partir des modèles de questionnaires proposés à l'[annexe 14](#). L'analyste de données appuiera également plusieurs étapes essentielles au début du processus de planification de l'évaluation, notamment l'élaboration et le test de la logique de saut et de calcul intégrée dans les questionnaires, ainsi que le test préalable des questionnaires ; la sélection d'une application d'analyse des données d'enquête (par exemple Stata, R, SPSS) ; et la mise au point et l'exécution du codage en vue du nettoyage et de l'analyse des données avant le début du LQAS par grappes. Il/elle élaborera les tableaux récapitulatifs des indicateurs et des données fictives et analysera et partagera les résultats des données collectées le plus rapidement possible avec les membres du sous-comité de fusion et d'évaluation, le coordinateur de l'évaluation et d'autres parties prenantes et décideurs.

Au nombre des critères déterminants pour la sélection de l'analyste de données figurent les compétences et l'expérience en matière d'analyse de données, en matière d'applications de dispositifs mobiles et de cartographie. Les PNLP devront prendre en compte les capacités internes, l'expertise au sein d'autres départements du ministère de la Santé ou d'organisations partenaires de la campagne, ou sinon envisager de faire appel à un consultant externe pour ce rôle important.

Coordinateur de l'évaluation. Idéalement, l'évaluation sera coordonnée par le président du sous-comité de suivi et d'évaluation, ou par le membre du personnel du PNLP ou du partenaire que ledit président aura désigné si, par exemple, une organisation indépendante est engagée pour mettre en œuvre l'évaluation ou assurer la compilation, le nettoyage et l'analyse des données. Le coordinateur s'assure que la planification et la mise en œuvre de

23. GPEI (2012). Assessing Vaccination Coverage Levels Using Lot Quality Assurance Sampling. Manuel de terrain.

l'évaluation se déroulent conformément au protocole, au budget et au calendrier établis. Ses tâches comprennent le recrutement du personnel, l'obtention de l'équipement et des ressources, la surveillance de la formation et de la supervision, ainsi que l'interprétation et la communication des résultats. Le coordinateur et l'analyste de données devront également établir et maintenir une communication étroite avec les responsables des PNLN aux niveaux central et infranational afin d'examiner les données d'évaluation et de déterminer les mesures à prendre en cas de résultats des grappes incertains ou insuffisants.

Superviseurs de l'évaluation. Des superviseurs de l'évaluation peuvent être engagés ou nommés pour assurer la qualité de l'évaluation. Les superviseurs peuvent être choisis parmi des partenaires indépendants qui ne sont pas impliqués dans la campagne, comme des organisations non gouvernementales (ONG) ou des universités, l'OMS, l'UNICEF ou d'autres partenaires techniques. Les superviseurs guident l'organisation générale et efficace des activités de collecte de données. Tout au

long du processus, les superviseurs examinent les données des enquêteurs, effectuent quotidiennement une analyse préliminaire des résultats des données et transmettent les données collectées sur papier ou par voie électronique, qui ont été saisies sur des appareils mobiles ou dans des tableurs, à une base de données en ligne à laquelle l'analyste de données a accès, comme indiqué à l'étape 10.2. Le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le groupe de travail technique sur l'évaluation doivent établir un mécanisme permettant aux superviseurs de l'évaluation de partager les résultats dans le cadre des comptes rendus quotidiens avec le personnel de la campagne et des établissements de santé des districts.

Les **enquêteurs** effectuent les visites auprès des ménages et gèrent le questionnaire. Ils doivent connaître et comprendre la géographie et la culture locales pour garantir le succès de l'évaluation. Conformément à la description faite dans le manuel intitulé *Training Field Staff for EDS Surveys*²⁴, les critères de sélection des enquêteurs sont présentés dans le tableau 5.

Tableau 5 : Critères de sélection des enquêteurs

Sexe	Tenir compte de la parité hommes-femmes dans le recrutement, afin de permettre aux personnes interrogées lors de l'évaluation d'être interrogées par une personne du même sexe lorsque cela est possible ou demandé.
Langue	Veiller à ce que les candidats maîtrisent la ou les langues utilisées pour la formation ainsi qu'au moins une des langues utilisées dans le questionnaire.
Niveau d'éducation	Par exemple, éducation secondaire.
Expérience antérieure dans l'évaluation	Si cela est possible. Les parties prenantes peuvent recommander du personnel de recherche ou des enquêteurs consultants qui ont déjà appuyé d'autres études.
Disponibilité	Disponible pendant toute la durée de l'évaluation. Il est possible qu'ils soient amenés à travailler le soir et le week-end et qu'ils ne rentrent pas chez eux pendant l'activité.
Atouts personnels	Maturité, intégrité, accessibilité, attitude respectueuse, souci du détails, engagement en faveur des résultats de l'évaluation et capacité à atteindre les objectifs dans les délais fixés.
Aptitude physique	Les enquêteurs peuvent être amenés à parcourir de longues distances dans des conditions diverses.

24. ICF Macro (2009). Training Field Staff for DHS Surveys. Calverton, Maryland, U.S.A.: ICF Macro.

Un processus de recrutement standard doit être appliqué pour le personnel de terrain de l'équipe d'évaluation de la campagne, notamment un examen minutieux visant à s'assurer qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts réel, potentiel ou perçu en termes d'autres intérêts personnels, familiaux ou professionnels dans le résultat de la campagne.

Guides locaux. Dans certains cas, lorsque les enquêteurs qualifiés connaissent moins bien la zone géographique, des guides locaux peuvent être recrutés pour aider les enquêteurs. Dans

les zones d'insécurité, les guides locaux peuvent faciliter l'accès des équipes d'évaluation et les sensibiliser à toute évolution de la situation sécuritaire qui pourrait affecter la sécurité et la capacité des équipes d'évaluation à circuler. Les guides locaux peuvent également jouer un rôle important dans les zones où le contexte culturel peut rendre difficile pour les enquêteurs extérieurs à la zone de gagner la confiance des ménages pour permettre à ceux-ci d'entrer dans les maisons et d'obtenir des réponses franches aux questions de l'enquête.

6.2. Définir le nombre d'enquêteurs et le nombre de jours nécessaires à la conduite des évaluations

Le nombre d'enquêteurs nécessaires dépend de la taille géographique des lots, de la longueur du questionnaire, des conditions sur le terrain et de la disponibilité d'un véhicule pour faciliter les déplacements. Comme indiqué dans la section 4.4, en général, la collecte de données d'évaluation pour six à dix grappes peut être

réalisée en deux jours seulement, à l'aide de trois à cinq équipes d'un à deux enquêteurs dotées de véhicules. Dans la mesure du possible, il est utile de recruter 10 à 15 % d'enquêteurs de plus que le nombre nécessaire, afin de couvrir les besoins en cas de maladie ou de départs volontaires.

6.3. Établir des processus de recrutement

Afin de favoriser une sélection impartiale des candidats à la qualité de personnel de terrain possédant les meilleures qualifications, il importe d'établir un processus standard documenté pour l'examen de toutes les candidatures et la sélection des candidats finaux pour l'évaluation. Comme décrit dans le manuel intitulé « *Training Field Staff for EDS Surveys* »²⁵, les composantes de ce processus peuvent inclure :

- un **recrutement au(x) niveau(x) infranational(aux)** afin que les personnes interrogées puissent clairement comprendre la langue parlée et identifier le ou les enquêteurs comme étant des « locaux ». Des enquêteurs qui connaissent bien la localité peuvent également améliorer la planification et la logistique de l'évaluation et donner des conseils sur les coutumes ou pratiques spécifiques en vue de favoriser le bon déroulement de l'évaluation. Les inconvénients d'un recrutement infranational peuvent inclure des coûts plus élevés pour la formation lorsque celle-ci est centralisée ;
- le **recrutement équitable**, notamment la sensibilisation des groupes vulnérables et des populations difficiles à atteindre, renforcera la mission de la campagne consistant à atteindre tous ceux qui ont besoin de MII et permettra une certaine flexibilité dans le déploiement du personnel d'évaluation pour mener des entretiens en fonction des besoins liés au genre, à la culture et au contexte afin de rassurer les participants à l'évaluation ;
- des **critères objectifs**, tels qu'ils sont indiqués dans les formulaires de candidature standard et les tests des candidats, comprenant par exemple le niveau d'éducation, la durée de l'expérience antérieure, les compétences linguistiques, la connaissance du contexte local dans les zones d'évaluation, le souci du détail, la lisibilité de l'écriture, la capacité à effectuer la marche nécessaire pour réaliser le travail sur le terrain ainsi que la disponibilité ;

25. ICF Macro (2009). Training Field Staff for DHS Surveys. Calverton, Maryland, U.S.A.: ICF Macro.

- les **compétences** nécessaires pour bien mener les entretiens, notamment un jugement sûr et des compétences en matière de résolution de problèmes, la maturité nécessaire pour surmonter les difficultés qui se présentent sur le terrain, l'accessibilité et la capacité à parler clairement et respectueusement avec les personnes interrogées parmi de nombreux ménages et communautés, ainsi que l'intégrité et l'engagement envers la qualité et la viabilité des résultats de l'évaluation.
- **un entretien personnel avec le candidat** afin de confirmer les atouts de la candidature écrite, les compétences linguistiques, la disponibilité et d'autres critères. Il convient d'élaborer un ensemble standard de questions d'entretien et de conserver les notes prises au cours de chaque entretien ;
- une **documentation du processus**, y compris les notes prises par le(s) responsable(s) du recrutement, les archives des candidatures et toute notation des CV et les critères utilisés pour cette notation.



Élaborer les questionnaires d'évaluation

L'objectif principal d'un bon instrument d'enquête est de minimiser le nombre d'erreurs commises lors de l'obtention des informations souhaitées. Les enquêteurs ne peuvent obtenir des réponses à la fois valides et fiables que s'ils

utilisent des questionnaires bien conçus. Des **modèles de questionnaire d'évaluation pour une campagne de distribution de MII** sont disponibles en [annexe 14](#).

7.1. Rédaction des questionnaires

Après l'examen du modèle de questionnaire d'évaluation de la campagne de distribution de MII, le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le GTT sur l'évaluation doivent élaborer des projets de questionnaires. Les questionnaires doivent comporter des sections permettant de saisir :

- des informations géographiques, par exemple la région, le district, la zone sanitaire, le nom du village ou du quartier ;
- le ou les noms du ou des enquêteurs et du ou des superviseurs de l'évaluation, leurs coordonnées, les signatures ;
- les instructions destinées aux enquêteurs ;
- un texte de présentation concernant l'évaluation, le consentement éclairé et la confidentialité, la nature volontaire de l'enquête ainsi que d'autres informations clés que chaque enquêteur doit partager avec le ménage ;
- des questions numérotées accompagnées d'un codage clair des réponses, par exemple O ou 1 = Oui ; N ou 0 = Non ; nombres de bons reçus, nombre de personnes ou d'espaces de couchage comptés ;
- des colonnes ou d'autres espaces clairement indiqués pour noter les réponses de chaque ménage répondant aux questionnaires ;
- des schémas de saut, le cas échéant, pour les réponses aux questions qui peuvent rendre d'autres questions inutiles (par exemple, si un ménage n'a pas participé à la distribution, la personne interrogée n'aura pas besoin de répondre aux questions concernant le nombre de MII reçues lors de la distribution) ;
- un endroit où les enquêteurs peuvent inclure des notes ou des observations supplémentaires ;
- des calculs récapitulatifs et des réponses compilées, lorsque les informations concernant plus d'un ménage sont collectées sur des formulaires papier.

Ces éléments clés des questionnaires doivent être pris en compte tant pour la collecte de données sur papier que pour la collecte de données numériques. Il est également important d'inclure une section réservée aux commentaires dans les questionnaires. Celle-ci permet de décrire tout problème de sélection des ménages rencontré, ce qui sera utile pour l'analyse des résultats et l'évaluation de la méthode d'enquête à des fins de futures applications.

Les modèles de formulaires de questionnaires figurant à l'annexe 14 contiennent des questions/variables sur le processus de la campagne et l'utilisation des MII. Le

questionnaire pour une évaluation en cours de processus se concentre sur la réception du nombre correct de MII pour chaque ménage, les raisons pour lesquelles le nombre correct de MII n'a pas été reçu et l'exposition aux médias ou aux messages de la campagne. Le formulaire pour l'évaluation en cours de processus ne contient pas d'informations sur l'accrochage et l'utilisation. En revanche, le questionnaire de fin de processus comporte des questions sur l'accrochage et l'utilisation ainsi que sur les raisons pour lesquelles les MII n'ont pas été utilisés la nuit précédente. Ces questionnaires peuvent être complétés ou modifiés en fonction des besoins identifiés par les PNLP.

7.2. Hiérarchiser les questions pour mieux servir l'objectif et les indicateurs de l'évaluation

Conformément à la recommandation de l'étape 2 de choisir des indicateurs simples et orientés vers l'action, il sera essentiel, lors de l'élaboration du questionnaire, de hiérarchiser les questions qui serviront au mieux l'objectif de l'évaluation

et les indicateurs clés sélectionnés. Le tableau ci-dessous présente des exemples de questions pour les indicateurs prioritaires recommandés indiqués à l'étape 2.

Tableau 6 : Exemples de questions du questionnaire de LQAS par grappes

Indicateurs d'enregistrement	Exemples de questions
<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages enregistrés ● Pourcentage de ménages ayant reçu un ou plusieurs bons ● Pourcentage de ménages connaissant l'emplacement exact de leur point de distribution de MII 	<ul style="list-style-type: none"> ● Avez-vous reçu une visite de l'équipe chargée de l'enregistrement des ménages dans votre foyer ? (Oui/Non) ● Si vous n'avez pas reçu la visite d'une équipe chargée de l'enregistrement des ménages, pourquoi ? (Par exemple, absent lors de la visite de l'équipe ; l'équipe n'a pas effectué de visite ; autre). ● Si une équipe chargée de l'enregistrement des ménages vous a rendu visite, avez-vous reçu un bon ? (Oui/Non, possible de le voir/impossible de le voir). <ul style="list-style-type: none"> ➤ Si oui, quel est le nombre de MII que votre ménage doit recevoir indiqué sur le bon / Combien de bons avez-vous reçu ? Inscrive le nombre. (Oui, possible de le voir; oui, impossible de le voir. ➤ Si non, pourquoi ? (Absent ; a refusé de recevoir un bon ; n'a pas été informé ; rupture de stock ; ne s'est pas enregistré ; autre raison) ● Combien de personnes de votre ménage ont dormi chez vous la nuit dernière ? Inscrive le nombre. ● Combien de personnes ou de lieux de couchage ont été inclus dans le processus d'enregistrement des ménages ? Inscrive le nombre.

Indicateurs de distribution et d'utilisation	Exemples de questions
<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages ayant reçu une MII, quelle qu'elle soit, lors de la distribution ● Pourcentage de ménages ayant reçu le nombre correct de MII conformément aux règles d'attribution de la campagne ● Pourcentage d'utilisation des MII par les enfants, les femmes enceintes et la population totale ● Pourcentage de ménages qui ont reçu des informations sur la façon d'accrocher et d'utiliser les MII 	<ul style="list-style-type: none"> ● L'équipe de distribution avait-elle suffisamment de MII pour couvrir les besoins de votre ménage ? (Oui/Non, si non, pourquoi ?). ● Combien de personnes comprend votre ménage ? Inscrive le nombre. ● Combien de personnes ou d'espaces de couchage étaient inscrits sur le bon de la campagne MII ou combien de bons avez-vous reçus (selon les décisions d'attribution des bons) ? Inscrive le nombre. ● Combien de MII l'équipe de distribution a-t-elle fournies à votre ménage lors de la distribution ? ● Avez-vous rencontré des difficultés pour récupérer vos MII au point de distribution ? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Si oui, indiquer la difficulté (par exemple, n'a pas reçu de MII ; nombre incorrect de MII fournies par rapport au nombre indiqué sur le bon ; agents de distribution pas clairement identifiés ; problèmes de sécurité ou de contrôle de la foule pendant la distribution ; informations peu claires de la part des membres de l'équipe de distribution ; actions inappropriées sur le plan culturel des membres de l'équipe de distribution [liste]). ● Où se trouvent actuellement les MII que vous avez reçues ? (Dans la maison ? Suspendues ? Si elles ne sont pas suspendues, où sont-elles ?) ● Avez-vous rencontré des difficultés pour accrocher votre nouvelle MII reçue lors de la campagne ? (Stocker la nouvelle MII de la campagne et ne pas l'utiliser tout de suite ; encore en train de l'aérer ; MII trop peu nombreuses pour l'espace de couchage ; manque de clous ou de corde ; ne sait pas comment l'accrocher ; l'espace de couchage est petit pour la MII). ● Avez-vous rencontré des difficultés pour utiliser votre MII de la campagne la nuit dernière ? (Il faisait trop chaud ; le tissu ne plaisait pas ; a provoqué des démangeaisons ou d'autres désagréments [liste] ; un autre membre de la famille l'a utilisée).
<ul style="list-style-type: none"> ● Pourcentage de ménages ayant reçu des informations sur la campagne de distribution de MII 	<ul style="list-style-type: none"> ● Les équipes chargées de l'enregistrement des ménages et de la distribution ont-elles transmis aux membres des ménages des messages sur l'utilisation des MII ? (Oui/Non) <ul style="list-style-type: none"> ➤ Si non, pourquoi ? ➤ Si oui, quels messages ont-elles transmis ? (Par exemple, la date, l'heure, le lieu et d'autres détails pour la distribution de MII au point de distribution ; l'aération, l'accrochage, l'entretien des MII reçues) ? ➤ Les messages étaient-ils compréhensibles ? ➤ Si les ménages ont reçu des informations, pourcentage de ceux qui ont entendu parler de la campagne par source (bénévole, crieur public, chef religieux, agent de l'établissement de santé, agent de santé communautaire, voisin, ami, radio, autres médias et/ou autre).

7.3. Communiquer les projets de questionnaires aux principaux partenaires de la campagne pour obtenir leurs contributions

Une fois qu'un projet de questionnaire a été élaboré, revu et affiné par le sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou le GTT sur l'évaluation, il doit être partagé pour obtenir des retours d'information. La direction du PNLP peut dresser une liste des parties prenantes qui doivent recevoir une copie du projet de questionnaire. Les projets de questionnaires peuvent être communiqués par courrier électronique, accompagnés d'instructions pour guider les réviseurs et d'une date limite pour la réception des observations et le suivi des modifications du

texte. En outre, ou alternativement, une réunion d'examen du questionnaire peut être organisée pour recueillir les contributions, mettre à jour et finaliser les questionnaires.

Une fois que les contributions des parties prenantes sont compilées et que les questionnaires sont actualisés, ils doivent être communiqués au directeur du PNLP à des fins de modifications finales et de validation, avant de procéder à un test préliminaire.

7.4. Traduire les questionnaires finaux validés

Pour des raisons de validité et de fiabilité, les questionnaires d'évaluation doivent être traduits dans toutes les principales langues dans lesquelles les entretiens auront lieu. La traduction n'étant pas une tâche facile et exigeant à la fois de solides compétences linguistiques et une bonne compréhension des termes et expressions utilisés dans les questionnaires, il est recommandé qu'une personne comprenant à la fois les termes

techniques et la ou les langues appropriées traduise les questions dans la ou les langues locales requises²⁶. Après avoir été traduits par un ou plusieurs traducteurs qualifiés, les questionnaires traduits doivent être révisés et actualisés pour en vérifier la qualité technique et la compréhension par des partenaires de la lutte contre le paludisme maîtrisant la langue de la traduction.

7.5. Test préliminaire et finalisation des questionnaires

Le test préliminaire et la finalisation des questionnaires d'évaluation constituent un moyen essentiel de tester le processus d'enquête. Le test préliminaire peut être effectué avant et en même temps que la formation des enquêteurs, à condition qu'un système soit en place pour saisir et partager les résultats du test préliminaire afin de guider la finalisation des questionnaires et des manuels d'évaluation.

Il faut avoir disposer de suffisamment de temps après le test préliminaire pour mettre à jour les questionnaires, les traductions et les manuels avant de photocopier les outils de collecte de données sur papier ou de programmer les outils numériques. D'autres tests des questionnaires numériques doivent être effectués pour s'assurer que les réponses codées sont correctement saisies et que les schémas de saut fonctionnent correctement.

26. ICF International (2012). Survey Organization Manual for Demographic and Health Surveys (DHS).

8.1. Élaborer le manuel pour les enquêtes de terrain

Pour se préparer à la collecte des données, les enquêteurs devront participer à une formation d'environ trois jours portant sur la sélection des ménages, la collecte des données, l'établissement de rapports et la prise de décision sur le terrain. À titre de première étape de l'organisation de la formation et de

l'élaboration du manuel, il importerait **d'élaborer un programme détaillé de la session** de formation à mettre en œuvre. L'ordre du jour de l'atelier de formation, adapté du manuel de terrain de l'IMEP pour l'évaluation des niveaux de couverture vaccinale à l'aide du LQAS, devrait comprendre les éléments suivants :

- une vue d'ensemble de la campagne ;
- une présentation de l'évaluation, de son objectif et des principales questions d'intérêt, de la manière dont l'évaluation sera réalisée et de l'utilisation des résultats ;
- un examen des instructions pour chaque étape de la mise en œuvre de l'évaluation, notamment des exercices concrets pour mettre en pratique chacune des étapes avec des études de cas et des données hypothétiques, permettant aux participants de poser des questions et d'affiner leur approche ;
- un examen du contenu et de l'objectif des formulaires de collecte de données, des applications et de la technologie utilisées (pour la collecte de données numériques), notamment une mise en pratique pour remplir les formulaires au moyens de données hypothétiques ;
- une session de mise en pratique dans une communauté proche du lieu de formation qui permet à chaque enquêteur de dresser et d'utiliser la cartographie de segmentation, de sélectionner le ou les ménages servant de point de départ aléatoire dans la grappe et de réaliser l'échantillonnage des ménages. Cette formation doit avoir une durée prévue d'au moins une demi-journée et laisser suffisamment de temps aux enquêteurs pour poser des questions, débattre des problèmes rencontrés, adapter le manuel de terrain en fonction de la logistique et de la planification du travail sur le terrain (tout en veillant à ne pas modifier des éléments du manuel qui altéreraient l'évaluation à proprement parler et provoqueraient un décalage avec l'évaluation menée dans d'autres zones).
- un test préliminaire et un test-bilan écrits pour comprendre les points forts et les faiblesses des enquêteurs, suivre les progrès après la formation et identifier les enquêteurs qui n'atteignent pas le seuil minimal de capacité nécessaire à une évaluation de qualité ;
- un plan de renforcement, le cas échéant, si les résultats du test-bilan montrent des faiblesses ou une mauvaise compréhension ;

Sur la base du programme de formation, il convient d'élaborer un **manuel d'enquête sur le terrain de LQAS par grappes**, intégrant la conception de l'évaluation (étape 4) et les instructions destinées aux équipes de terrain. Ce manuel comprendra des instructions²⁷ portant sur les points suivants :

- la présentation de l'évaluation et ses objectifs ;
- comment sélectionner les grappes dans chaque lot, avec l'aide des responsables locaux de la santé publique (s'il n'est pas possible de présélectionner les grappes au niveau central) ;
- comment choisir les ménages sur la base de l'échantillonnage aléatoire présenté à l'étape 4 ;
- comment choisir la personne dans le ménage qui doit être interrogée ;
- comment gérer les questionnaires ;
- comment la supervision et le suivi seront organisés ;
- comment rendre compte des résultats, quand et à qui lorsque l'on se trouve sur le terrain ;
- comment résoudre les problèmes.

8.2. Organiser des sessions de formation

Les sessions de formation doivent être organisées longtemps à l'avance, notamment pour ce qui est du choix des lieux et des services de restauration et l'envoi des invitations aux participants comportant des informations sur les horaires d'arrivée, le transport, le lieu et la durée du séjour. Il est important que les facilitateurs s'assurent d'avoir identifié les zones où la session pratique au niveau communautaire aura lieu et qu'ils veillent à ce que les dirigeants communautaires soient informés à l'avance de la formation. L'équipement et le matériel nécessaires à la formation doivent être disponibles avant le début de la session.

Pour s'assurer que les enquêteurs comprennent et retiennent les informations clés présentées, les formateurs doivent intégrer les aspects clés d'une formation efficace, comme décrit dans la partie du document de l'APP intitulée Éléments à prendre en compte pour une formation à la mise en œuvre de campagnes de distribution massive de MII²⁸. Par exemple, pour être efficace, la formation doit inclure le recours à des sessions pratiques et interactives, ainsi que la préparation et la diffusion de supports s'inspirant des principes d'apprentissage chez l'adulte.

27. GPEI (2012).

28. https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/06/Training_ITN_Campaign_Considerations_for_Training_032021-FR.pdf





Préparer et mener le travail de collecte de données sur le terrain

9.1. Se coordonner avec les autorités sanitaires et administratives

L'implication des autorités sanitaires et administratives au niveau régional, du district, ainsi qu'à d'autres niveaux infranationaux et communautaires dans les activités de la campagne, y compris l'évaluation, est essentielle pour la qualité et le succès de la campagne. Étant donné les nombreuses demandes concurrentes qui réclament le temps et l'attention des autorités à tous les niveaux, il est important que le sous-comité de suivi et d'évaluation inclue des informations concernant l'évaluation de la campagne dans le cadre des bilans généraux de la campagne, en prenant soin de ne pas communiquer des détails de la logistique de l'évaluation qui pourraient introduire un biais. Pour les évaluations nationales, ce partage d'informations devra s'aligner sur les bilans réguliers de la campagne présentés aux administrations.

Il est essentiel de communiquer quotidiennement les résultats de l'évaluation aux administrations sanitaires régionales et de district ainsi qu'au PNLP, y compris les actions correctives identifiées pour les activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII. L'analyste de données doit soumettre un résumé écrit et oral des résultats au sous-comité de suivi et d'évaluation et au coordinateur de l'évaluation à la fin de chaque journée ou le lendemain matin, s'il lui faut davantage de temps pour analyser les résultats. Les résultats doivent être transmis au personnel de santé au niveau du lot évalué (par exemple, le district ou le sous-district), aux niveaux supérieurs, y compris les autres niveaux infranationaux (par exemple, la région), au PNLP et au sous-comité de suivi et d'évaluation. Dans l'idéal, les superviseurs des évaluations en cours de processus devraient assister aux réunions quotidiennes de compte rendu de la campagne au niveau du lot et/ou au niveau infranational pour discuter des résultats de l'évaluation et de toute action corrective.

9.2. Préparer les outils de collecte des données

Une fois les questionnaires et tout autre outil supplémentaire de collecte de données et de supervision finalisés, il importe de s'assurer que toutes les équipes d'évaluation disposent des outils de collecte de données dont elles ont besoin.

Outils de collecte de données sur papier.

L'impression, l'assemblage, l'agrafage et la préparation des cartons pour le stockage et le transport des copies imprimées des questionnaires doivent être organisés bien avant l'évaluation. Un plan détaillé est nécessaire pour la préparation d'un nombre suffisant de copies du questionnaire pour les enquêteurs et les superviseurs. Si des imprimeries infranationales sont disponibles et fiables, elles peuvent réduire le temps et les coûts de transport. Lorsque de la livraison des questionnaires imprimés, il conviendra de vérifier soigneusement plusieurs

cartons afin de s'assurer que les copies sont complètes, lisibles et agrafées dans le bon ordre.

Outils électroniques de collecte de données.

Une fois l'outil choisi (étape 4 et annexes 4 et 5), il sera important de répertorier les types d'équipements spécifiques nécessaires à la collecte des données. Les tâches à accomplir peuvent inclure l'acquisition de smartphones ou de tablettes dédiés à l'évaluation, bien que cette option soit très coûteuse et ne soit pas forcément réalisable. Dans de nombreux cas, le ministère de la Santé et les partenaires peuvent

disposer de smartphones ou de tablettes qui peuvent être utilisés pour les besoins de l'évaluation. Si un organisme de recherche ou une organisation indépendante sera chargée d'appuyer l'évaluation, l'appel à candidatures pour les organisations intéressées peut préciser que la collecte de données numériques figure au nombre des exigences. Sinon, les enquêteurs

peuvent être sélectionnés en partie sur la base de leur possession d'un smartphone qui peut être utilisé pour l'évaluation. Cette approche étant de plus en plus utilisée dans les études, des enseignements commencent à être tirés de l'utilisation de téléphones mobiles personnels pour la collecte de données²⁹.

9.3. Plan pour le traitement des données

Le sous-comité de suivi et d'évaluation doit aider au recensement des ordinateurs de bureau et

des ordinateurs portables disponibles pour le traitement et l'analyse des données (étape 10).

9.4. Organiser l'administration et la logistique du travail de terrain de collecte des données

Une administration et une logistique bien organisées pour chaque composante de l'évaluation de l'enregistrement des ménages ou de la distribution des MII renforcera la qualité de la formation, de la collecte des données, du traitement et de l'analyse des données. Pour y parvenir, des plans détaillés doivent être élaborés pour :

- la logistique pour le transport sécurisé du personnel de terrain et des superviseurs vers et depuis les sites de formation et de collecte des données. En général, chaque équipe de collecte de données dispose d'un véhicule dédié avec un chauffeur, et les véhicules doivent donc être suffisamment grands pour transporter une équipe complète et son équipement. Dans certains cas, il se peut que les véhicules ne puissent pas atteindre les grappes sélectionnées et qu'il faille planifier et budgéter d'autres options de transport (motos, bateaux, etc.).
- L'achat, le transport et la fourniture de matériel d'évaluation pour chaque superviseur et/ou enquêteur. Le matériel peut comprendre :
 - des stylos, des chemises, des cahiers, un tableau à feuilles, des marqueurs, des cartes pour la formation ;
 - des stylos, des crayons, des porte-blocs, des aide-mémoires pour la collecte des données ;
 - un badge d'identification ou tout autre moyen d'identification pour les enquêteurs et les superviseurs ;
 - de la craie ou des marqueurs pour marquer les maisons ;
- l'administration des frais d'hébergement et des indemnités journalières pour le personnel de terrain.

29. Voir l'expérience du Togo concernant l'utilisation des téléphones portables personnels pour une campagne de distribution de MII. https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/05/AMP_digitalisation_mass_campaign_Togo_FR.pptx

Le manuel de terrain de l'IMEP pour l'évaluation des niveaux de couverture vaccinale à l'aide du LQAS comprend une liste de contrôle utile avant le déploiement sur le terrain, qui recommande que toute personne se rendant sur le terrain apporte les objets suivants :

1. **Une pièce d'identité personnelle** : pour être toujours en mesure de prouver aux personnes interrogées qui vous êtes et pourquoi vous êtes là.
2. **Le manuel d'enquête** : pour s'y référer sur le terrain.
3. **Une liste des localités (grappes) à sonder dans le lot** : s'il n'est pas possible de présélectionner les grappes où l'enquête aura lieu au niveau central, les équipes d'enquête devront sélectionner les grappes une fois dans le lot avec l'aide des responsables locaux de la santé publique.
4. **Les cartes des localités à sonder** : si les cartes des localités (grappes) des lots sont disponibles à l'avance, il peut être utile d'en fournir des copies électroniques ou papier ou de transmettre des liens vers des cartes en ligne aux équipes d'enquête pendant la formation ; si elles ne sont pas disponibles, les équipes chargées de l'enquête devront les établir sur place.
5. **Une table de nombres aléatoires ou une application génératrice de nombres aléatoires** : pour permettre la sélection aléatoire de secteurs dans un village (ou un établissement) comptant plus de 20 ménages, individus, etc.
6. **Un bloc-notes et un stylo** : pour prendre des notes, établir la carte de la localité si nécessaire, remplir les questionnaires.
7. **Les questionnaires** : disposer de exemplaires de remplacement en cas de perte ou de détérioration des questionnaires pendant le voyage.
8. **Une feuille de synthèse** : emporter également des exemplaires de remplacement en cas de perte ou de détérioration pendant le voyage.
9. **Une feuille de contact pour l'enquête** : pour savoir qui contacter pendant l'enquête, en particulier si une décision doit être prise dans le lot sondé.

9.5. Assurer le contrôle de la qualité des données et la supervision de l'évaluation

L'élément le plus important pour garantir la **qualité des données** est de superviser la collecte des données de manière adéquate. Les superviseurs d'évaluation doivent observer une personne ou une activité pour s'assurer que tout ce qui est inclus dans le protocole d'évaluation et/ou le manuel d'enquête sur le terrain est fait correctement et en toute sécurité. Les superviseurs d'évaluation doivent observer les enquêteurs sur le terrain et fournir un retour d'information afin d'aider les enquêteurs à améliorer leur approche pour les visites et les entretiens ultérieurs dans les ménages. Les superviseurs doivent retourner voir quelques-uns des ménages où des entretiens ont été effectués afin de réaliser un bref entretien pour comparer les résultats de l'équipe des enquêteurs avec les notes du superviseur.

Les superviseurs d'évaluation doivent faire un retour d'information directement aux enquêteurs et transmettre un résumé de tout problème important au coordinateur d'évaluation. Ils doivent également prendre des notes sur leurs observations afin de les inclure dans les rapports quotidiens et finaux de la supervision de l'évaluation. Pour renforcer les observations de la supervision conduisant à des améliorations exploitables pendant l'évaluation, le coordinateur de l'évaluation doit également participer aux réunions quotidiennes de synthèse et d'examen des données avec les équipes chargées de l'enregistrement des ménages ou de distribution des MII et leurs superviseurs directs.

La qualité des données peut également dépendre de la motivation et du moral des enquêteurs, deux facteurs importants pour l'efficacité globale de l'évaluation. Il est donc important, lors de la planification et de la

budgetisation, de veiller à ce que les équipes de collecte des données et les superviseurs bénéficient d'un appui sécuritaire, administratif et logistique.

Collecte des données

- Dans chaque grappe sélectionnée, l'équipe de collecte des données doit préparer un croquis de la carte, localiser les limites de la grappe et entreprendre la sélection des ménages conformément à la conception de l'échantillon.
- Si les membres des ménages sélectionnés ne sont pas présents, l'équipe d'entretien doit appliquer l'approche prévue pour les ménages qui ne sont pas à la maison dans la conception de l'enquête (étape 4).
- Pour chaque entretien, l'enquêteur doit se présenter ainsi que l'objectif de l'évaluation et obtenir le consentement éclairé du chef du ménage et de la ou des personnes interrogées (si ce sont deux personnes différentes) pour mener l'enquête, réaliser l'entretien et procéder au marquage du ménage.
- Les enquêteurs doivent s'assurer qu'ils collectent des données auprès d'exactly 10 ménages dans chaque grappe.

ÉTAPE
10Compiler, analyser, rendre compte
et utiliser les données

En fonction de l'outil de collecte de données choisi (annexes 4 et 5), le traitement des données collectées est important pour garantir un ensemble de données claires et cohérentes.

10.1. Recruter des personnes pour aider au traitement et à l'analyse des données

Comme indiqué aux étapes 2 et 6, l'analyste de données doit être désigné très tôt, dans le cadre

du processus de détermination de l'opportunité d'entreprendre l'évaluation.

10.2. Saisir les données par voie électronique

Comme décrit à l'étape 4, toutes les données au niveau du ménage devraient au final être présentées dans un format de feuille de calcul (une ligne ou un enregistrement par ménage) comme indiqué dans le tableau récapitulatif ([annexe 10](#)). La saisie des données sur papier et par voie électronique a de fortes chances de se faire directement sur des appareils mobiles ou dans des applications de tableur sur des ordinateurs portables ou de bureau à la fin de la journée de travail (ou un mélange de ces deux

méthodes). La saisie directe de données à l'aide d'appareils mobiles, lorsqu'elle est possible, présente certains avantages par rapport à la saisie de données à partir de formulaires papier sur des ordinateurs portables ou de bureau. La saisie des données à l'aide d'un appareil mobile peut être effectuée au niveau du ménage ou de la zone d'habitation ou au niveau de la ville à la fin de la journée et peut être effectuée hors ligne afin d'économiser la batterie ou en l'absence de connexion à un réseau cellulaire.

10.3. Transmettre les données à une base de données en ligne

La transmission des données est une étape distincte de la saisie des données. À la fin de la journée, les superviseurs de l'évaluation retournent généralement dans une zone d'habitation plus peuplée, comme une ville. La plupart des villes ont au moins un service cellulaire 2G qui peut être utilisé par les superviseurs pour transmettre les données collectées sur papier ou par voie électronique qui ont été saisies sur des appareils mobiles ou

des tableurs à une base de données en ligne, comme indiqué à l'étape 10.2. Si la ou les villes ne disposent pas d'un service cellulaire 2G, au moins un membre de l'équipe, désigné par le superviseur ou le superviseur lui-même, devra se rendre dans une ville ou un endroit disposant d'un service cellulaire 2G au moins une fois tous les deux ou trois jours pendant le travail de terrain pour transmettre les données.

10.4. Renforcer la sécurité des données

Comme les noms des chefs de ménage peuvent être enregistrés directement, ou peuvent être retrouvés grâce aux cartes de terrain, les outils de collecte de données au niveau du ménage et les cartes de terrain doivent être récupérés par le coordinateur de l'évaluation auprès des superviseurs de l'évaluation et doivent être détruits dans un délai d'une à deux semaines après la collecte des données (lorsque l'analyste

de données a eu la possibilité d'examiner et de nettoyer complètement les données). De même, les enregistrements papier des données des ménages doivent être détruits dans un délai d'une à deux semaines. Cela peut être fait si le nettoyage et l'examen des données par un analyste de données commencent dès le premier jour du travail sur le terrain.

10.5. Analyser les données

L'analyste doit préparer le nettoyage et l'analyse des données avant le début de l'échantillonnage par grappes pour l'assurance de qualité. Les indicateurs et les tableaux de données fictives doivent être répertoriés et examinés par les membres du sous-comité de suivi et d'évaluation et/ou du groupe de travail technique sur l'évaluation et d'autres parties prenantes et décideurs. Une application d'analyse des données d'enquête (par exemple Stata, R, SPSS) doit être choisie et un exemple de codage pour le nettoyage et l'analyse des données doit être rédigé avant que l'évaluation ne commence.

L'utilisation de données électroniques en temps réel dans la gestion du processus de LQAS par grappes dépend du nombre de lots du LQAS par grappes sondés en même temps. S'il est procédé au traitement d'un seul lot à la fois, l'analyste peut fournir des informations détaillées et spécifiques fondées sur les données, notamment les problèmes à résoudre le jour suivant. Si cinq à vingt lots sont traités en même temps, l'analyste ne peut fournir que des informations générales sur les problèmes de nettoyage et de gestion des données

(par exemple, des données incomplètes). En général, l'analyse du nettoyage des données devrait commencer le soir du premier jour d'évaluation du premier lot. Il est très important que l'analyste de données reçoive des données complètes, surtout le premier jour. Une grande partie des «erreurs» ou des problèmes potentiels liés au questionnaire d'évaluation peuvent être découverts le premier jour. De nombreuses applications pour appareils mobiles peuvent permettre de mettre à jour les questionnaires ou d'envoyer de nouveaux questionnaires à chaque appareil en temps quasi réel pour aider à corriger les problèmes qui surviennent. Si l'analyste examine les données dans la soirée de chaque jour de l'évaluation, les superviseurs peuvent alors effectuer des ajustements de procédure le matin du jour suivant, avant que les équipes ne partent sur le terrain. Le nettoyage et l'analyse des données doivent se poursuivre chaque jour de travail sur le terrain et chaque soir et les retours d'information doivent être transmis aux superviseurs de l'évaluation aussi rapidement que possible. La création d'un groupe de discussion WhatsApp entre les superviseurs peut être utile pour partager rapidement les retours d'information.

10.6. Inclure des cartes pour visualiser les résultats

Qu'il s'agisse d'une collecte de données sur papier ou numérique, il est important d'inclure des cartes pour visualiser les résultats de l'analyse des données pour les évaluations de l'enregistrement des ménages et de la distribution de MII. Ces cartes aideront le personnel des campagnes infranationales et

nationales de distribution de MII, ainsi que le personnel du PNLP, à identifier les tendances et à prendre les mesures correctives qui s'imposent dans les zones de faible couverture ou de distribution excessive de MII (et de gaspillage éventuel), y compris après l'achèvement de la campagne.

10.7. Élaborer et diffuser des rapports

Rapports d'évaluation

- Les résultats de l'évaluation doivent être communiqués quotidiennement pendant l'enregistrement des ménages et la distribution des MII, et compilés dans un rapport final mettant en évidence les principaux résultats du début à la fin de la période d'évaluation. Toutes les mesures correctives prises et les résultats actualisés doivent être mis en évidence.

Les rapports finaux doivent indiquer si les activités d'enregistrement des ménages ou de distribution de MII ont été arrêtées pour entreprendre des actions correctives, ou si des activités d'enregistrement des ménages ou de distribution ont été menées une deuxième fois dans des zones couvertes par la campagne.

- Les résultats doivent être clairs et exploitables pour permettre au personnel de la campagne de déterminer quels sont les indicateurs clés qui ne sont pas atteints ou qui risquent d'entraîner des résultats sous-optimaux de la campagne. Lorsque la collecte ou l'analyse des données donne des résultats peu clairs ou contradictoires, le PNLP et le sous-comité de suivi et d'évaluation doivent déterminer ensemble les actions à mener pour résoudre les problèmes à l'origine du manque de clarté.
- Le moment où les résultats quotidiens sont communiqués dépendra du temps nécessaire à la saisie, au traitement et aux vérifications de la qualité des données. Dans certains cas, la communication des résultats de l'évaluation se fera le jour suivant la collecte des données.
- La communication des résultats des évaluations en cours de processus doit

suivre les grandes lignes du rapport global de la campagne. En général, des réunions quotidiennes sont organisées au niveau des établissements de santé et au niveau infranational (district, région, province) afin de recueillir les retours d'information des superviseurs et des équipes chargées de la campagne et pour guider la prise de décision et les améliorations continues du processus de la campagne. Lors de ces réunions, le coordinateur de l'évaluation peut directement fournir des rapports aux équipes de supervision infranationales dans les zones géographiques de la collecte de données.

- Les rapports finaux d'évaluation de la campagne doivent inclure un résumé du protocole et du processus d'évaluation, ainsi que des faits marquants et/ou des données récapitulatives de l'évaluation et des recommandations pour les futures campagnes et activités d'évaluation.

Format du rapport final

Le canevas présenté ci-dessous a été réalisé pour guider l'analyste de données de l'évaluation dans la rédaction d'un rapport d'évaluation technique final. Il suit les sections habituelles des publications d'articles : contexte, méthodes, résultats et discussion.

- **Contexte** : faire une présentation générale de la campagne de distribution massive de MII et des principaux indicateurs d'évaluation.
- **Méthodes** : décrire précisément l'échantillonnage et inclure une description de la base d'échantillonnage (zone), de l'unité des strates et des lots (par exemple, région, district, sous-district), de la sélection de l'échantillonnage primaire et des unités inférieures, de l'approche de la segmentation et de la méthode et du nombre de ménages retenus, ainsi que du traitement des ménages qui n'étaient pas à la maison ou qui ont refusé les entretiens.

- **Résultats** : inclure des tableaux, des graphiques, des cartes et un texte descriptif des indicateurs principaux et autres, au moyen d'un programme d'analyse des données (par exemple Stata) pour calculer les pondérations, les estimations ponctuelles et les intervalles de confiance pour les unités supérieures au niveau du lot (district, région, national, par exemple) pour calculer les estimations ponctuelles non pondérées et les intervalles de confiance supérieurs au niveau du lot.
- **Discussion** : inclure les principaux résultats dans le premier paragraphe, les autres conclusions dans les paragraphes suivants ; un paragraphe « restrictions », par exemple, le texte suivant « notre analyse n'incluait pas le calcul des erreurs alpha et bêta associées aux classifications » peut indiquer les restrictions.

Validation du rapport

- Les rapports quotidiens des évaluations en cours de processus doivent être validés par l'établissement de santé et les administrations sanitaires infranationales en charge des zones géographiques où les évaluations ont été menées.
- Les rapports finaux doivent être validés par le sous-comité de suivi et d'évaluation avant d'être soumis au Comité national de coordination.

Diffusion du rapport

- Il sera important de partager les résultats de l'évaluation validés, les enseignements tirés et les études de cas avec les départements concernés du ministère de la Santé, les parties prenantes nationales de la lutte contre le paludisme et de la distribution de MII, ainsi que les partenaires techniques, financiers et opérationnels mondiaux dans le mois qui suit la fin de la mise en œuvre.
- Les principales conclusions mises en évidence dans des présentations PowerPoint ou des formats similaires peuvent également être partagées par courrier électronique ainsi que dans le cadre de présentations aux parties prenantes de la santé, du paludisme et de campagnes de distribution de MII, notamment par l'intermédiaire du Comité national de coordination. Les équipes des PNLP peuvent également choisir de se coordonner avec des partenaires mondiaux, notamment le Partenariat RBM pour en finir avec le paludisme et l'Alliance pour la prévention du paludisme, afin de présenter les principales conclusions lors de réunions mondiales. Dans le cadre de partenariats régionaux et mondiaux, les PNLP peuvent également choisir de partager les résultats avec des programmes d'autres pays, ce qui peut constituer une base pour le partage et l'apprentissage transnationaux et régionaux des résultats et des enseignements d'autres pays, ainsi que des approches et outils d'évaluation utilisés pour collecter et analyser les résultats.

Utilisation des données provenant de l'évaluation

Les principaux utilisateurs des données et décideurs identifiés dans le plan d'utilisation des données élaboré à l'étape 4 du protocole d'évaluation doivent être consultés pour confirmer leurs besoins prioritaires en matière d'information lors de la préparation des résultats et des rapports d'évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution des MII.

- À mesure que les projets de rapports sont élaborés, les résultats préliminaires doivent être partagés avec les principaux utilisateurs des données. Cela peut se faire au moyen d'un partage électronique et de demandes de contributions.
- Les principaux utilisateurs des données et les décideurs peuvent souhaiter organiser une réunion d'examen des données et de prises de décisions. La réunion doit être dirigée par le PNLP et l'ordre du jour peut prévoir du temps pour fournir un retour d'information sur les résultats préliminaires, pour analyser et délibérer des implications des résultats sur la campagne récente, et pour documenter les enseignements tirés et les changements connexes nécessaires pour la planification et la mise en œuvre de la prochaine campagne de distribution de MII.
- Les résultats des réunions d'examen des données doivent être documentés et partagés avec tous les participants à des fins de finalisation et de validation des mesures à prendre pour guider la planification et la mise en œuvre des campagnes (et évaluations) futures.
- Les mesures finales documentées doivent ensuite être communiquées de concert avec les rapports finaux validés d'évaluation des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII au Comité national de coordination.

Pour de plus amples informations, veuillez consulter les exemples de rapports figurant dans les Ressources mondiales et nationales relatives à l'enregistrement des ménages et la distribution de MII des campagnes de MII de l'APP³⁰.

- ↘ **Mozambique** : Use of rapid monitoring data for improvement of quality HH registration data collection: Lessons learned and recommendations (Utilisation des données de suivi rapide pour améliorer la qualité de la collecte des données d'enregistrement des ménages : enseignements tirés et recommandations), jeu de diapositives PowerPoint.
- ↘ **Bénin** : Use of rapid monitoring data for improvement of quality HH registration during Benin's 2017 insecticide-treated bed net distribution campaign; lessons learned and recommendations (Utilisation de données de suivi rapide pour l'amélioration de la qualité de l'enregistrement des ménages pendant la campagne de distribution de moustiquaires imprégnées d'insecticide de 2017 au Bénin ; enseignements tirés et recommandations), présentation d'affiches pour l'American Society of Tropical Medicine and Hygiene.
- ↘ **Bénin** : Distribution gratuite de MILD dans le département du Centre et du Sud du Bénin, Monitoring externe du dénombrement (MED), Rapport Provisoire, Leadership et Développement (LEADD)

30. <https://drive.google.com/drive/folders/1YG0CbxCPLszLGjOcCv6utbYeEFb5M396?usp=sharing>

ANNEXES

Annexe 1 : Glossaires des termes

Les descriptions ci-dessous visent à permettre une compréhension commune de la manière dont l'APP définit les termes spécifiques utilisés dans les présentes procédures.

Évaluation

Collecte de donnée visant à assurer le suivi de la qualité et de la couverture des ménages et de la distribution de MII afin d'éclairer les actions correctives, soit immédiatement soit dans le futur.

Échantillonnage par grappes d'assurance de qualité (LQAS par grappes)

Le LQAS par grappes divise l'échantillon (N) en grappes plus petites (k) de n individus, où $N = k \cdot n$. Par exemple, si un échantillon de $N=60$ est nécessaire dans un district ou un lot, on commencera par sélectionner six villages, puis 10 individus dans chaque village, plutôt que de sélectionner au hasard 60 individus dans tout le district ou lot. L'approche LQAS par grappes augmente la rapidité et l'efficacité de la réalisation de l'enquête, mais elle réduit quelque peu la précision. Les résultats sont pertinents au niveau du lot pour l'échantillon sélectionné.

Évaluation de fin de processus

Offre un moyen de valider la réalisation des activités clés de la campagne et est menée à la fin de la mise en œuvre d'une phase de la campagne ou de toutes les activités de la campagne. Il n'est pas fourni de retours d'information quotidiens et aucune action corrective immédiate n'est prise au jour le jour. Les résultats et les enseignements tirés peuvent être utilisés pour éclairer les plans à venir. Les données d'évaluation de fin de processus pour chaque phase (enregistrement des ménages ou distribution de MII) de la campagne évaluée doivent être résumées dans un rapport aussi rapidement que possible (dans les 48 heures suivant la fin de l'activité).

Évaluations indépendantes

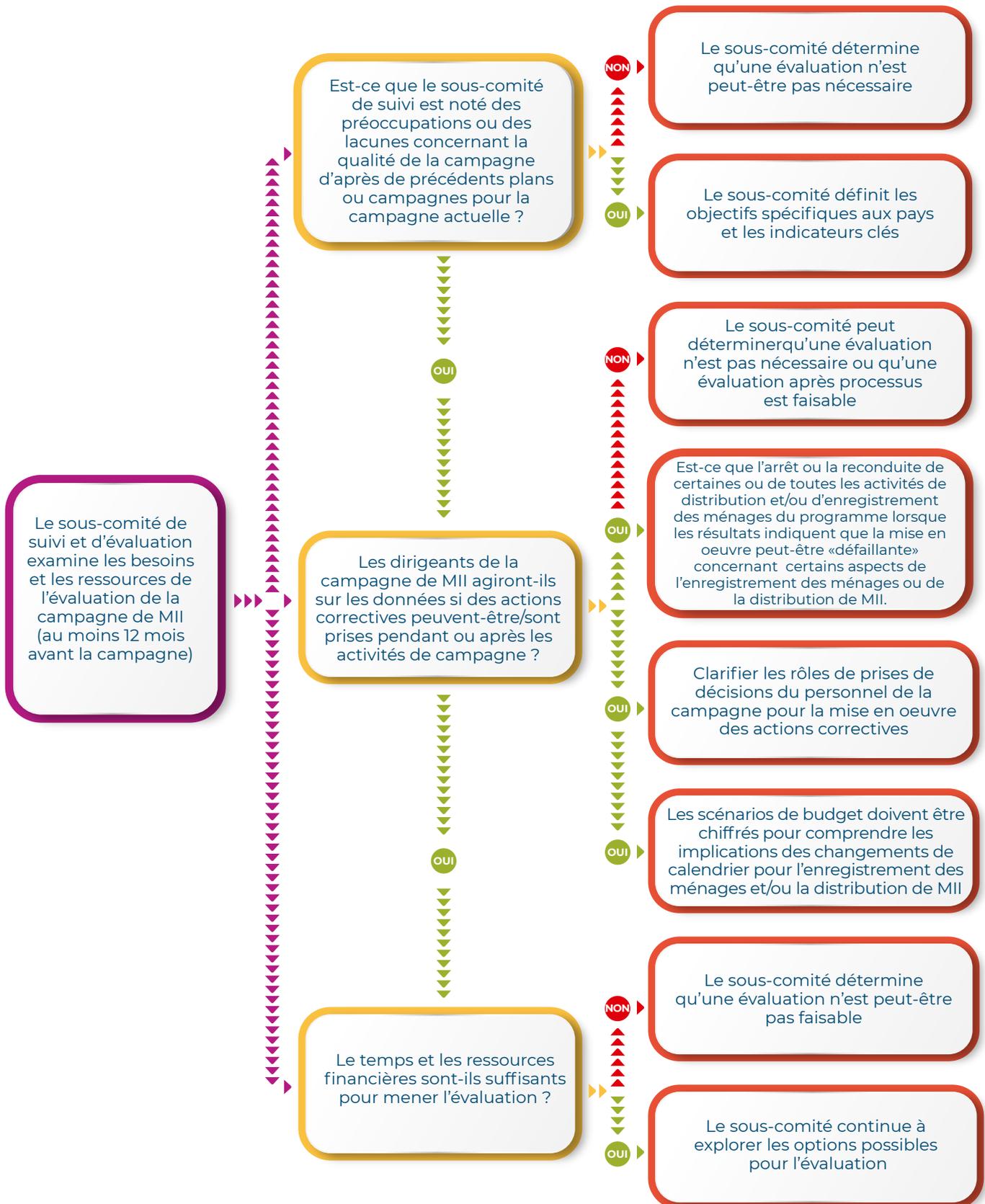
Dans l'idéal, les activités d'évaluation doivent être menées par du personnel indépendant, non impliqué dans la campagne. Si ce n'est pas possible en raison de contraintes budgétaires ou de personnel, les équipes qui ont mis en œuvre des activités dans une zone peuvent être déployées pour évaluer une autre zone.

Évaluation en cours de processus

Réalisée pendant la mise en œuvre de l'activité et conçue pour signaler les problèmes potentiels liés au programme en vue d'une enquête et d'une action plus poussées pendant le processus d'enregistrement des ménages et/ou de distribution des MII. Le suivi quotidien des progrès et les retours d'information au personnel de la campagne peuvent éclairer la prise de décision au jour le jour pendant la mise en œuvre des activités de la campagne, favoriser la résolution des problèmes recensés, réorienter les ressources si nécessaire et interrompre les activités pour laisser le temps et les ressources nécessaires à un recalibrage et à la mise en œuvre de mesures correctives.

LQAS	Une méthode d'enquête rapide permettant d'évaluer la qualité de la couverture suite à une intervention sanitaire dans des zones prédéfinies telles que des districts ou sous-districts sanitaires (appelés lots) à l'aide d'un échantillon de petite taille. Traditionnellement, le LQAS est utilisé avec une conception d'échantillon aléatoire simple.
Approche qualitative	Collecte et analyse de données non numériques, par exemple la perception par la population de la qualité des processus d'enregistrement des ménages et/ou de distribution des MII.
Approche quantitative	Collecte et analyse de données numériques, comme le pourcentage de ménages ayant reçu une MII, le pourcentage d'utilisation d'une MII.

Annexe 2 : Arbre de décision concernant l'évaluation d'une campagne de distribution de MII



Annexe 3 : Liste de contrôle de la planification d'une évaluation d'une campagne de distribution de MII



Annexe 4 : Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors des campagnes de distribution de MII



Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors de campagnes de distribution de MII



Matrice décisionnelle pour le choix de la méthode d'échantillonnage à utiliser pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménage

Annexe 5 : Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'accès aux MII, de leur couverture et de leur utilisation



Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'access aux MII, de leur couverture et de leur utilisation



Matrice décisionnelle pour le choix de la méthode d'échantillonnage/de modélisation à utiliser pour l'évaluation d'après campagne

Annexe 6 : Liste des outils de collecte de données papier et numériques

Les tableaux ci-dessous fournissent de plus amples informations et des données actualisées concernant les outils de collecte de données au format papier et électroniques répertoriés dans les documents d'orientation de l'APP intitulés : *Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation de la qualité de l'enregistrement des ménages lors des campagnes de distribution de MII* et *Choix de l'outil et de la méthode pour l'évaluation d'après campagne de l'accès aux MII, de leur couverture et de leur utilisation*

Les données sont souvent collectées à l'aide de deux méthodes : enregistrement des données sur un formulaire papier, puis saisie des données dans le dispositif numérique selon l'une des trois possibilités suivantes : en

temps réel (le formulaire papier étant l'unique moyen de sauvegarde en cas de problèmes de transmission des données), avant de quitter le terrain, lorsque la collecte des données est terminée, ou pendant la soirée à l'issue de la journée de travail. Une fois les données transmises à partir des appareils numériques à la base de données, on utilise des méthodes habituelles de traitement des données électroniques.

Un avantage de la transmission électronique en temps réel ou le jour même est que les données peuvent être analysées chaque soir et les résultats transmis aux superviseurs avant la séance d'examen quotidienne du matin ou lors de la coordination du démarrage des activités le jour suivant.



Tableau 1 : Collecte de données sur papier

Collecte de données sur papier : dans cette approche traditionnelle de collecte des données, des outils sur papier sont fournis aux enquêteurs qui recueillent les données sur le terrain au niveau des ménages.	
Saisie centralisée des données	
Outils	Description
<p>Tableur Excel, base de données Access ou logiciel District Health Information Software 2 (DHIS2)</p> <p>https://dhis2.org/</p>	<p>Les résumés des données sont calculés manuellement et revus par les superviseurs de la collecte de données. Les données provenant des formulaires individuels de données et des formulaires de synthèse des données sont ensuite compilées et envoyées aux gestionnaires de données (en fonction du circuit de collecte et de transmission des données existant) qui saisissent manuellement les données. Dans certains cas, des scanners peuvent être utilisés pour télécharger les données des formulaires papier.</p> <p>Conformément aux orientations opérationnelles pour la réalisation des EDS³¹, il est important de suivre et de superviser le traitement des données, notamment de mettre en place des contrôles pour le stockage sécurisé des questionnaires dans une pièce distincte avec une porte pouvant être verrouillée.</p>
Saisie décentralisée des données à l'aide d'un dispositif mobile	
Outils	Description
<p>Service de messages courts (SMS), MeasureSMS</p>	<p>Des outils de santé mobile (mHealth), y compris les SMS, peuvent être utilisés pour permettre aux superviseurs ou aux enquêteurs de saisir et d'envoyer directement des données pour chaque ménage visité et/ou des données récapitulatives par SMS à un référentiel centralisé de collecte et d'analyse des données. Par exemple, l'outil SMS, MeasureSMS, une application Android, développée en collaboration avec Tripod Software Ltd. permet le transfert de données par SMS en utilisant des téléphones mobiles de base par opposition à une application pour smartphone. Cette méthode comporte un coût moindre, offre une plus grande disponibilité des téléphones, du réseau pour l'envoi de messages SMS et une durée de vie supérieure des batteries des téléphones mobiles de base. Dans de nombreux pays, les agents de santé des zones périphériques sont plus susceptibles de posséder un téléphone mobile de base qu'un smartphone et d'adopter plus facilement un outil de rapport par SMS. L'application Android permet d'envoyer les enregistrements individuels par SMS à un smartphone local pour qu'ils soient validés (c'est-à-dire vérifiés pour ce qui est des erreurs de formatage) et téléchargés sur un serveur en nuage, puis accessibles via un navigateur Web³².</p>

31. ICF International (2012) Survey Organization Manual for Demographic and Health Surveys (DHS).

32. Stanton, M., Molineux, A., Mackenzie, C/, Kelly-Hope, L. (2016). Mobile Technology for Empowering Health Workers in Underserved Communities: New Approaches to Facilitate the Elimination of Neglected Tropical Diseases. JMIR Public Health and Surveillance. DOI:10.2196/publichealth.5064

Saisie décentralisée des données à l'aide d'un dispositif mobile

Outils	Description
<p>RapidPro</p> <p>https://community.rapidpro.io/</p>	<p>Guidé par les principes d'innovation de source libre, des normes ouvertes et de la collaboration, l'UNICEF s'est associé à la société rwandaise de génie logiciel Nyaruka pour développer RapidPro. RapidPro est devenu « une plateforme commune de l'UNICEF pour le développement et le partage de services mobiles qui peuvent être adaptés à différents contextes et secteurs ».</p>

Tableau 2 : Collecte de données numériques

Collecte de données numériques : ces outils permettent la collecte directe de données à travers un éventail d'options numériques. Certaines options sont gratuites et libres, d'autres sont payantes, et d'autres encore offrent des choix à la fois gratuits et payants, selon les fonctionnalités.

Les orientations opérationnelles relatives aux EDS comprennent des vérifications des valeurs incohérentes et manquantes intégrées aux processus de données numériques, la formation des équipes de collecte et de traitement des données pour qu'elles effectuent des sauvegardes quotidiennes des données et l'assurance que les superviseurs du traitement des données produisent des tableaux de vérification sur le terrain pour repérer les problèmes qui n'auraient pas été remarqués lors de la collecte des données sur le terrain.

Outils	Collecte de données sur smartphone/tablette par le biais d'un logiciel libre	Collecte de données sur smartphone/tablette par le biais d'un logiciel payant
<p>Census and Survey Processing System (CSPRO)</p> <p>https://www.csprousers.org/help/CSPRO/what_is_cspro.html</p>	<p>CSPRO est une suite logicielle permettant de saisir, d'éditer, de mettre en tableaux et de diffuser des données issues de recensements et d'enquêtes. Grâce à CSEntry, le composant de collecte de données, il est possible d'exécuter une opération de saisie de données dans les environnements Windows et Android.</p>	
<p>KoboToolbox</p> <p>https://www.kobotoolbox.org/</p>	<p>KoBo Toolbox est une suite d'outils pour la collecte de données sur le terrain.</p>	
<p>Auto-entretien téléphonique assisté par ordinateur (T-ACASI)</p>	<p>Avec la méthode T-ACASI, les personnes interrogées répondent aux questions de l'enquête en appuyant sur les touches appropriées d'un téléphone³³.</p>	

33. Mingay, D. Is Telephone Audio Computer-Assisted Self-Interviewing (T-ACASI) a method whose time has come? http://www.asasrms.org/Proceedings/papers/2000_182.pdf

Outils	Collecte de données sur smartphone/tablette par le biais d'un logiciel libre	Collecte de données sur smartphone/tablette par le biais d'un logiciel payant
<p>Akvo Foundation</p> <p>https://akvo.org/fr/</p>	<p>Akvo Flow a été publié en qualité d'option libre en juin 2012 en tant que plateforme de données conviviale pour saisir, nettoyer et assurer un suivi des données hors ligne ou en ligne.</p>	<p>Akvo Lumen est un module complémentaire, utilisé pour créer des cartes, des graphiques et des diagrammes interactifs ; filtrer, agréger, combiner et enrichir les ensembles de données ; et afficher des visualisations accompagnées d'un contexte.</p>
<p>doForms</p> <p>https://www.doforms.com</p>	<p>doForms propose un essai gratuit mais ne comporte pas d'option gratuite ou libre.</p>	<p>La solution doForms payante est une application de collecte de données qui peut être utilisée sur smartphone, tablette, ordinateur portable et qui est adaptée aux ordinateurs de bureau.</p>
<p>Magpi</p> <p>https://www.magpi.com/</p>		<p>Solution payante Magpi. Interface en ligne qui peut être déployée sur plusieurs applications Android et iOS pour collecter et synchroniser des données depuis n'importe où dans le monde.</p>
<p>SurveyCTO</p> <p>https://www.surveycto.com/</p>		<p>Une plateforme mobile de collecte de données pour les chercheurs et les professionnels travaillant dans des environnements hors ligne.</p>
<p>Analyse du réseau organisationnel (ONA)</p> <p>https://revealprecision.com/</p>	<p>ONA est une solution et une application de collecte de données mobiles libres reposant sur Open Data Kit.</p> <p>ONA Reveal propose un logiciel d'enquête mobile qui fonctionne hors ligne. Développé par Akros, ONA Reveal utilise l'intelligence spatiale pour piloter la mise en œuvre d'interventions vitales.</p>	<p>La solution ONA payante propose un logiciel d'enquête mobile qui fonctionne hors ligne.</p>
<p>Open Data Kit (ODK)</p> <p>https://getodk.org</p>	<p>ODK basic est une suite d'outils qui permet de collecter des données à l'aide d'appareils mobiles Android et de les soumettre à un serveur en ligne, même sans connexion Internet ou service d'un opérateur mobile au moment de la collecte des données.</p>	<p>ODK cloud offre une plateforme dans le nuage, rapide, fiable et sécurisée.</p>

Annexe 7 : Étapes pour mener une enquête sur les lots à faible performance

Dans l'[annexe 10](#), un tableau récapitulatif classe les lots par indicateurs principaux, à l'aide des systèmes de classification décrits dans l'annexe 9. Le tableau récapitulatif et les résultats de l'évaluation indiquent généralement les lots dont les indicateurs sont les plus bas et ceux dont les indicateurs sont les plus élevés. Après examen du tableau récapitulatif par le coordinateur de l'évaluation et le sous-comité

de suivi et d'évaluation, une enquête doit être menée pour comprendre pourquoi certains lots ont des indicateurs faibles par rapport aux lots présentant des indicateurs plus élevés. Le sous-comité de suivi et d'évaluation et le PNLN doivent être prêts à enquêter sur les 5 à 10 lots les moins performants (sous-districts ou districts). Vous trouverez ci-dessous quelques suggestions d'actions :

- Établir des critères d'enquête après avoir examiné les estimations ponctuelles et le classement des cinq indicateurs principaux et le récapitulatif des indicateurs par lot. Par exemple, lorsque :
 - ↳ un ou plusieurs des cinq indicateurs principaux sont inférieurs à 70 % ;
 - ↳ plusieurs lots présentaient des indicateurs élevés (ceux dont la déviance est positive ou ascendante, par exemple, >90 % ou >=95 %) qui indiquaient que des indicateurs élevés étaient possibles, par rapport à ceux dans lesquels les indicateurs étaient inférieurs de 20 % (par exemple, <70 %).
- Examiner attentivement les raisons pour lesquelles ces lots étaient susceptibles d'avoir des indicateurs faibles et créer des hypothèses de travail. Par exemple :
 - ↳ La plupart de ces lots sont-ils urbains ou situés dans des zones d'insécurité ?
 - ↳ S'agissait-il des derniers lots à avoir fait l'objet d'une distribution ou d'un enregistrement où les moustiquaires ont pu manquer ?
- Effectuer une étude documentaire minutieuse des données des lots à indicateurs faibles et élevés.
 - ↳ S'intéresser en profondeur aux endroits où les résultats des indicateurs pourraient être faibles en raison de problèmes de données, ou de facteurs liés au programme ou au contexte.
 - ↳ Examiner les données afin de trouver des éléments de preuves que la qualité médiocre des données pourrait être à l'origine de la faiblesse des indicateurs.
 - Rechercher les incohérences internes, par exemple si le nombre de personnes ayant dormi sous une moustiquaire était supérieur au nombre de personnes dans le ménage, ou si le nombre de moustiquaires reçues par les ménages correspondait à un schéma inhabituel.
 - ↳ Examiner les données par grappe/unité primaire d'échantillonnage et noter si les indicateurs faibles étaient présents dans toutes les grappes/UPE ou si une ou deux grappes/UPE étaient responsables de la faiblesse des indicateurs pour le lot. Dans les deux cas, l'analyste de données doit être prêt à apporter son appui aux enquêteurs à travers des analyses supplémentaires pour les indicateurs par grappes/unités primaires des lots présentant des indicateurs très faibles.

- Examiner les données administratives.

- ✚ Vérifier et trianguler les données administratives au niveau le plus périphérique dans les lots présentant de faibles indicateurs.

- ✚ Trianguler les données des équipes de distribution avec les données logistiques des points de distribution (MII reçues, distribuées, restant en stock).

- Interroger les superviseurs ou d'autres membres du personnel chargé de la campagne pour les lots présentant des indicateurs faibles et élevés.

- Si les raisons de la faiblesse des indicateurs

ne sont pas claires dans la plupart des lots à faible indicateur après l'enquête préliminaire, les enquêteurs peuvent échantillonner au hasard six localités ou villages pour enquêter sur cinq ménages (sur le plan quantitatif, qualitatif) et interroger les chefs d'établissement ou de village et les informateurs clés (qualitatif).

- Les enquêteurs doivent rédiger un rapport indiquant les hypothèses probables expliquant les indicateurs faibles, les mesures correctives prises et prévues, les enseignements tirés et les recommandations.

Annexe 8 : Analyse en temps réel des données

Évaluation en cours de processus

Le nettoyage et l'analyse des données en cours de processus sont des activités très différentes du nettoyage et de l'analyse des données de fin de processus. L'objectif de l'analyse en cours de processus est d'examiner, de nettoyer et d'analyser chaque enregistrement en temps réel pour voir si la campagne se déroule comme prévu sur la base de la stratégie adoptée (par exemple, si chaque ménage est enregistré, si chaque bon indique le nombre correct de MII par ménage selon les règles d'attribution de la campagne, si chaque ménage reçoit le bon nombre de MII). Les ménages qui n'ont pas reçu les bonnes informations ou le nombre correct de MII sur leur bon sont signalés et les raisons de l'information ou du service incorrect sont recherchées. Lors de l'évaluation en cours de processus, les premiers jours de la collecte des données sont les plus importants car les erreurs de la campagne doivent être recensées le plus tôt possible dans le processus afin d'avoir le temps de planifier et de mettre en œuvre des actions correctives. Il est donc recommandé de procéder à une analyse en temps réel en fin d'après-midi ou en début de soirée pendant les deux à quatre premiers jours des activités d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII prévues pour une durée maximale de sept jours, ou pendant cinq à sept jours pour les activités prévues pour une durée maximale de quinze jours.

Planification et préparation de l'analyse en temps réel. Le coordinateur de l'évaluation doit avoir planifié le nombre prévu de lots et de grappes/UPE à échantillonner au cours des premiers jours du LQAS par grappes. Par conséquent, l'analyste de données doit connaître les noms des lots et des UPE prévus pour chaque jour et peut effectuer une mise à jour en continu des « rapports manquants » ou des enregistrements manquants.

L'analyste de données doit préparer un fichier de programme (par exemple, un fichier Stata .do) à l'avance qui recherche les données manquantes ou les enregistrements manquants, et signale les

enregistrements de ménages comportant des informations ou des services incorrects (comme le nombre de MII). L'APP a préparé un modèle de fichier Stata .do à cet effet ([annexe 11](#))³⁴.

À l'aide du fichier de programme, l'analyste de données signalera tous les enregistrements des ménages qui n'étaient pas 100 % corrects pour ce qui est des variables clés - coupon reçu (oui/non), nombre correct de coupons reçus (oui/non), ménage enregistré (oui/non), nombre correct de MII reçues (campagnes en une seule phase). L'analyste de données doit communiquer cette liste d'enregistrements repérés par voie électronique chaque heure aux responsables de la campagne et du LQAS par grappes (par exemple via WhatsApp, courrier électronique, texte). L'actualisation toutes les heures doit commencer dès que les équipes chargées de l'échantillonnage pour le LQAS par grappes commencent à transmettre des données.

L'analyste de données doit commencer à contrôler l'exhaustivité et l'opportunité des rapports et des enregistrements attendus dès la fin de l'après-midi des premiers jours de mise en œuvre de l'activité. Par exemple, si plusieurs équipes chargées du LQAS par grappes n'ont pas envoyé de données ou s'il manque des lots, des unités primaires d'échantillonnage ou des ménages, alors l'analyste de données doit envoyer des messages aux superviseurs du LQAS par grappes concernant les données en retard ou manquantes.

L'analyste de données doit envoyer un rapport à la fin de chaque journée au sous-comité de suivi et d'évaluation et au coordinateur de l'évaluation, ainsi qu'aux superviseurs de l'évaluation, afin que des délibérations puissent avoir lieu lors de la réunion de supervision/surveillance du lendemain matin avec les enquêteurs de la campagne et du LQAS par grappes afin d'ajuster la campagne, l'approche du LQAS, ou les deux.

34. <https://drive.google.com/drive/folders/1YGoCbxCPLszLGjOcCv6utbYeEFb5M396?usp=sharing>

Données de fin de processus, y compris le modèle de fichier de programme (fichier Stata .do)

L'APP a préparé un modèle de fichier de programme Stata pour le nettoyage et l'analyse des données de fin de processus. Le fichier d'analyse utilise les commandes d'enquête complexes de Stata et la pondération pour calculer les résultats par lot et pour les strates de niveau supérieur (district, région, national).

Les sections du fichier Stata .do comprennent :

- Contexte
- Définition du dossier des défaillances
- Importation des données Excel ; renommage des variables.
- Analyse exploratoire
- Section nettoyage (la sous-section sur les valeurs extrêmes n'est pas terminée)
- Préparation et création de variables pour les principaux indicateurs
- Section pondération
 - ▾ Préparation (données de population par UPE ou par lot)
 - ▾ Pondération de base
 - ▾ Non-réponse de l'unité
 - ▾ Non-réponse à l'item
 - ▾ Étalonnage/post-stratification (non terminé)
- Analyse
 - ▾ Principaux indicateurs par strates de niveau supérieur (district, région, national)
 - ▾ Principaux indicateurs par lot
 - ▾ Analyse des indicateurs secondaires et autres, et analyse plus approfondie (cette section n'est pas terminée)

L'échantillonnage d'assurance de la qualité (LQAS) est une méthode d'échantillonnage par quotas, où un nombre exact d'éléments dans chaque lot ou unité primaire d'échantillonnage est assorti de données. Cette approche de l'évaluation a ajusté ce concept. Il est recommandé d'enregistrer dans le formulaire de collecte de données les ménages qui n'ont pas eu d'entretien ou pour lesquels on ne dispose pas de données comme n'étant pas à la maison ou bien comme ayant refusé l'entretien.

Ainsi, l'analyste de données peut appliquer des ajustements de pondération de non-réponse d'une unité ou d'une entité aux pondérations de base. Les détails du calcul peuvent être consultés dans le fichier .do.

Le fichier type .do produira des estimations ponctuelles, des intervalles de confiance et des effets de conception pour les indicateurs de tous les lots et de la ou des strates de niveau supérieur. Les intervalles de confiance pour les lots sont généralement trop larges pour être interprétés par la direction. C'est pourquoi le LQAS utilise une classification à deux ou trois niveaux comme principale fonction d'analyse, mais l'intervalle de confiance pour les indicateurs des strates de niveau supérieur est généralement inférieur à plus ou moins cinq pour cent.

Pour combiner les données de chaque lot afin de fournir des estimations ponctuelles et des intervalles de confiance à des strates de niveau supérieur (district, région ou national), une pondération de chaque lot par la population est nécessaire. L'idéal est que la population par lot provienne de la population par UPE issue de la procédure de probabilité propositionnelle à la taille de sélection des UPE. Par conséquent, dans le cadre de la procédure de LQAS par grappes, la liste des UPE doit être établie à partir de chaque lot et placée dans une base de données multi-lots, accompagnées de leur population telle qu'utilisée lors du processus de sélection à l'aide de la probabilité proportionnelle à la taille. L'ajustement des pondérations de base pour non-réponse nécessite une population par UPE et pas seulement une population par lot.

Un exemple de base de données de LQAS par grappes est disponible et peut être utilisé pour la formation liée au fichier de programme .do. Le fichier .do peut être exécuté par rapport à l'exemple de base de données de LQAS par grappes pour produire des résultats illustratifs. Quelques variables du fichier modèle de questionnaire/d'application mobile ne figurent pas dans l'exemple de base de données de LQAS par grappes.

Annexe 9 : Classification des lots

Comme décrit à l'[annexe 8](#), le fichier modèle Stata .do produit des estimations ponctuelles pour chacun des cinq principaux indicateurs de fin de processus. Traditionnellement, le LQAS utilise des chiffres (par exemple 1 « partie défectueuse », ou 2, 3, ...) pour « rejeter » le lot ou signaler son « insuffisance ». L'éradication de la poliomyélite utilise le même principe - si 0 à 3 enfants sur 60 n'ont pas reçu les gouttes de vaccin anti-polio, alors le lot est classé comme « incertain » ou « insuffisant ». Cependant, par essence, le décompte (de zéro à trois) est aussi une proportion ou un pourcentage. Le lot doit atteindre un pourcentage de couverture de 95 % ou plus pour être classé dans la catégorie « satisfaisant » (90-100 %). Par conséquent, bien que la catégorie « satisfaisant » soit de 90 à 100 %, une « règle de décision » est appliquée (doit atteindre 95-100 %) afin de réduire les erreurs de classification alpha (classification erronée comme « satisfaisant » alors que le lot devrait être en réalité classé dans la catégorie « incertain » ou « insuffisant »).

De plus, le LQAS classe traditionnellement sur la base d'un seul indicateur et l'indicateur représente un seul type (personne individuelle-enfant, personne de tout âge). Cependant, il est recommandé d'adapter ce principe dans le cas du paludisme car il y a cinq indicateurs principaux pour les évaluations de fin de processus et ces indicateurs comprennent deux types - avec des dénominateurs composés d'individus ou de ménages. Par conséquent, les cinq indicateurs principaux sont classés en fonction d'un pourcentage (et non d'un nombre). Cependant, la pratique de l'IMEP consistant à exiger un pourcentage supérieur d'au moins 5 % à la limite inférieure de la fourchette de classification pour la règle de décision afin de réduire l'erreur de classification est maintenue. Par exemple, le pourcentage mesuré pour un indicateur doit atteindre au moins 95 % pour être classé dans la catégorie « satisfaisant » (90-100 %) et atteindre au moins 85 % pour être classé dans la catégorie « incertain » (80-90%).

Annexe 10 : Tableau récapitulatif pour la classification des lots sur la base de cinq indicateurs principaux

Vous trouverez ci-dessous deux modèles de tableaux de lots (districts/sous-districts) classés et codés par couleur selon un système de classification à trois niveaux. Différentes fourchettes de classification peuvent être utilisées pour chaque indicateur. Dans ce tableau type, deux séries de seuils de classification sont présentées : des seuils de 90/80 pour 90-100 %, 80-90 %, <80 % et des seuils de 90/70 pour 90-100 %, 70-90 %, <70 %. Le sous-comité de suivi et d'évaluation et l'analyste de données peuvent décider des fourchettes de classification lors de la production du tableau récapitulatif.

Dans les deux tableaux récapitulatifs, le premier indicateur a des seuils de classification de 90/80 car il est facile d'atteindre un taux supérieur ou égal à 95 % pour le premier indicateur principal (au moins une MII). Dans le premier tableau récapitulatif (Zone 1), les seuils de classification 90/80 ont été utilisés pour tous les indicateurs restants car les estimations étaient élevées pour la plupart des lots pour la plupart des indicateurs. Le premier indicateur principal effectue la classification au moyen des seuils des deux tableaux récapitulatifs. Dans la zone 1, 13 des 27 lots ont été classés comme « insuffisants », à la suite de l'utilisation d'une indication de « moyenne » dans la dernière colonne. Par conséquent, le sous-comité de suivi et d'évaluation et les parties prenantes pourraient chercher à savoir pourquoi ces 13 lots étaient inférieurs à 85 % par rapport à quatre lots où presque tous les indicateurs étaient supérieurs ou égaux à 95 %.

Dans le deuxième tableau récapitulatif (zone 2), des seuils de classification 90/70 ont été utilisés pour les indicateurs principaux 2 à 5 ainsi que la moyenne car les estimations étaient plus faibles. Si des seuils de classification 90/80 sont utilisés dans des zones où les indicateurs sont plus faibles, alors la plupart ou la totalité des lots se retrouvent classés comme « insuffisants », réduisant ainsi la fonction discriminante du système de classification.

La dernière (sixième) colonne est une moyenne des cinq indicateurs. Les lots sont classés sur la base de cette dernière colonne. La classification de chaque indicateur est également importante. Il convient de noter que dans les deux tableaux récapitulatifs (zones 1 et 2), il existe des tendances parmi les indicateurs. Le premier indicateur est le plus élevé et l'accès de la population vient juste après. Les indicateurs « correct » et « utilisation des MII » sont les plus bas. L'indicateur « correct » étant le résultat essentiel de la campagne de distribution massive, il est important de prêter attention aux résultats et au classement de cet indicateur.

Le codage couleur a été automatisé à l'aide de la fonction « Mise en forme conditionnelle » d'Excel. Les lots sont classés sur la base de l'estimation ponctuelle à la première décimale, mais l'estimation affichée est arrondie au nombre entier le plus proche. Par conséquent, certains lots peuvent avoir des couleurs de classification différentes mais avoir la même estimation affichée.

Tableau récapitulatif, Zone 1

Classification des lots, cinq indicateurs principaux, LQAS par grappes de fin de processus, campagne de distribution massive de MII, fin 2021, Zone 1							
Nom des lots	Au moins 1 MII	Correct	Pop. Access	Utilisation, total	Utilisation < 5yo	Moyenne	
	90/80	90/80	90/80	90/80	90/80	90/80	
Lot 1	100%	97%	98%	100%	100%	99%	SATISFAISANT
Lot 2	100%	87%	100%	100%	100%	97%	
Lot 3	100%	90%	98%	98%	99%	97%	
Lot 4	99%	91%	96%	96%	95%	95%	
Lot 5	100%	79%	91%	99%	100%	94%	INCERTAIN
Lot 6	100%	90%	98%	87%	82%	91%	
Lot 7	99%	92%	96%	81%	86%	91%	
Lot 8	99%	75%	93%	88%	98%	91%	
Lot 9	100%	71%	95%	96%	90%	90%	
Lot 10	95%	71%	95%	95%	89%	89%	
Lot 11	100%	66%	90%	85%	97%	88%	
Lot 12	96%	71%	87%	89%	91%	87%	
Lot 13	99%	60%	81%	93%	99%	86%	
Lot 14	96%	70%	83%	85%	93%	85%	
Lot 15	96%	77%	93%	74%	69%	82%	INSUFFISANT
Lot 16	100%	68%	88%	67%	74%	80%	
Lot 17	100%	78%	95%	60%	64%	79%	
Lot 18	90%	62%	83%	79%	79%	79%	
Lot 19	98%	55%	93%	72%	72%	78%	
Lot 20	100%	44%	78%	83%	84%	78%	
Lot 21	95%	57%	89%	71%	73%	77%	
Lot 22	93%	57%	83%	65%	81%	76%	
Lot 23	88%	56%	71%	79%	81%	75%	
Lot 24	92%	25%	78%	83%	84%	72%	
Lot 25	100%	68%	84%	50%	52%	71%	
Lot 26	92%	55%	87%	63%	47%	69%	
Lot 27	87%	31%	77%	58%	61%	63%	

Tableau récapitulatif, Zone 2

Classification des lots, cinq indicateurs principaux, LQAS par grappes de fin de processus, campagne de distribution massive de MII, début 2022, Zone 2							
Nom des lots	Au moins 1 MII	Correct	Pop. Access	Utilisation, total	Utilisation < 5yo	Moyenne	
	90/80	90/70	90/70	90/70	90/70	90/70	
Lot 1	100%	63%	98%	91%	90%	88%	INCERTAIN
Lot 2	95%	72%	91%	87%	90%	87%	
Lot 3	100%	72%	85%	85%	92%	87%	
Lot 4	100%	51%	92%	88%	91%	84%	
Lot 5	100%	68%	88%	85%	78%	84%	
Lot 6	100%	60%	90%	83%	83%	83%	
Lot 7	99%	83%	88%	69%	74%	82%	
Lot 8	100%	65%	82%	84%	79%	82%	
Lot 9	100%	54%	87%	81%	88%	82%	
Lot 10	89%	50%	90%	90%	87%	81%	
Lot 11	70%	49%	94%	97%	96%	81%	
Lot 12	99%	69%	92%	75%	71%	81%	
Lot 13	100%	63%	92%	76%	71%	80%	
Lot 14	100%	88%	96%	63%	53%	80%	
Lot 15	100%	78%	91%	62%	60%	78%	
Lot 16	99%	79%	90%	63%	58%	78%	
Lot 17	89%	69%	82%	67%	77%	77%	
Lot 18	100%	53%	79%	68%	75%	78%	
Lot 19	97%	38%	89%	77%	73%	75%	
Lot 20	89%	64%	93%	54%	68%	73%	
Lot 21	100%	60%	78%	65%	61%	73%	
Lot 22	95%	37%	95%	62%	71%	72%	
Lot 23	100%	62%	59%	68%	72%	72%	
Lot 24	100%	46%	86%	62%	62%	71%	
Lot 25	100%	73%	80%	54%	48%	71%	
Lot 26	100%	80%	87%	38%	47%	71%	
Lot 27	76%	47%	92%	74%	60%	70%	
Lot 28	97%	34%	93%	50%	56%	66%	
Lot 29	92%	24%	85%	56%	61%	64%	
Lot 30	100%	38%	78%	44%	54%	63%	
Lot 31	94%	22%	93%	42%	50%	60%	
Lot 32	100%	54%	70%	39%	38%	60%	
Lot 33	99%	66%	66%	26%	26%	57%	
Lot 34	83%	28%	93%	46%	33%	56%	

Annexe 11 : Fichiers de programme (fichier Stata .do) pour le nettoyage et l'analyse des données en cours et en fin de processus

La présente annexe 11 contient le fichier de programme Stata (fichier .do) pour l'analyse du LQAS par grappes. Les données et les variables des questions des modèles de questionnaires ([Annexe 14](#)) sont utilisées dans le fichier de programme pour l'analyse. Ce fichier de programme a été utilisé pour l'analyse de plusieurs enquêtes LQAS par grappes au

Nigeria avec environ 20-30 lots de districts/régions administratives locales dans chaque mise en œuvre en 2021 et 2022. Il a également été utilisé pour le renforcement des capacités lors d'ateliers destinés aux analystes au Nigeria et en RDC en 2022. Vous trouverez ci-dessous les sections du fichier de programme :

- Contexte
- Définir le dossier par défaut pour l'analyse
- Importer des données Excel ou une feuille de calcul ; renommer les variables
- Analyse exploratoire (exemple : combien d'admin 1, admin 2, d'établissements de santé, d'établissements humains, etc.)
- Nettoyage
- Préparation et création de variables indicatrices
- Pondération (pour les estimations au-dessus du niveau du lot)
- Calculer les pondérations de base
- Ajuster les pondérations pour la non-réponse des unités
- Section analyse
- Indicateurs principaux
- Indicateurs par lot ou strate (ou niveau supérieur)
- Autres indicateurs

Veillez noter que les utilisateurs du fichier Stata .do ont été encouragés à utiliser la méthode de probabilité proportionnelle à la taille pour choisir à la fois l'échantillonnage primaire et des unités inférieures (par exemple, établissements humains ou villages). Les utilisateurs ont également été encouragés à collecter la liste des noms des UPE et les chiffres de la population ainsi qu'à transmettre ces listes par voie électronique à l'analyste de données d'évaluation qui les utilisera pour la pondération afin de fournir des estimations au-dessus du niveau du lot (par exemple, district, région, national).

Annexe 12 : Exemple : Protocole d'évaluation de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution de MII dans le cadre de la campagne de distribution massive

Ce document fournit un exemple du contenu attendu dans un protocole d'évaluation de la qualité et des résultats de l'enregistrement des ménages et/ou de la distribution de MII pendant et/ou après les campagnes de distribution massive. Il est destiné aux programmes nationaux de lutte contre le paludisme ou aux partenaires qui dirigent une évaluation et, une fois terminé, il servira de document d'orientation pour la planification, la budgétisation et la mise en œuvre de l'évaluation, ainsi que pour la collecte de données, l'analyse et l'établissement de rapports sur la base d'indicateurs spécifiques. Les contextes varient et le protocole doit être adapté et modifié pour inclure toute information supplémentaire nécessaire. Les programmes nationaux de lutte contre le paludisme doivent remplacer le texte suggéré par leur propre texte.

Protocole d'évaluation de la campagne MII (exemple de table des matières)

Page de titre – logos, date d'ébauche ((spécifique aux pays)

Table des matières

Acronymes et abréviations

Glossaire des termes

Liste des tableaux et figures

1. Résumé du protocole
2. Contexte
3. Objectifs d'évaluation et indicateurs clés
4. Conception de l'évaluation
5. Personnel d'évaluation, recrutement et formation
6. Travail de terrain
7. Collecte, gestion et analyse des données
8. Archivage et diffusion
9. Considérations éthiques
10. Collaborateurs et mécanismes de financement
11. Budget
12. Calendrier
13. Annexes

Acronymes et abréviations

Décrivez tous les acronymes et abréviations sous forme de tableau.

Glossaire des termes

Fournissez un glossaire des principaux termes utilisés dans le protocole, avec une description visant à assurer une compréhension commune. L'[annexe 1](#) du document de procédures présente quelques terminologies clés.

Liste des tableaux, etc.

Fournissez une liste de tous les tableaux, figures, graphiques, etc.

1. Résumé du protocole

Rédigez un bref résumé (une demi-page à une page) de l'évaluation, en incluant :

- L'évaluation prévue et la ou les raisons de la réaliser
- La conception de l'enquête et l'utilisation prévue des résultats de l'enquête
- Les plans de diffusion des résultats de l'enquête

2. Contexte

- Aperçu du paludisme, des MII et de la campagne :
 - ↳ Décrivez la situation du paludisme dans le pays et les principales interventions déployées ; utilisez des cartes
 - ↳ Décrivez la situation actuelle des MII, notamment la politique, les canaux de distribution et les indicateurs clés tirés d'enquêtes auprès de la population et du site itnuse.org
 - ↳ Décrivez la stratégie de la campagne MII (par exemple, distribution en porte-à-porte ou sur un site fixe via un processus en une ou deux phases)
- Raison pour laquelle l'évaluation est entreprise :
 - ↳ Fournissez des informations générales sur la manière et les raisons pour lesquelles il a été décidé qu'il était nécessaire d'évaluer les activités d'enregistrement des ménages et de distribution de MII
 - ↳ Indiquez l'utilisation prévue des résultats, y compris si des mesures correctives peuvent être prises et lesquelles (voir l'étape 4 du document de procédures)

3. Objectifs d'évaluation et indicateurs clés (voir l'étape 2 du document de procédures)

- Indiquez l'objectif général et les objectifs spécifiques de l'évaluation
- Présentez les indicateurs et les objectifs d'évaluation prioritaires sélectionnés sous forme de puces ou de tableaux

4. Conception de l'évaluation (voir l'étape 4 du document de procédures)

- Décrivez la ou les **approches d'évaluation** qui seront utilisées et si l'évaluation comprendra l'enregistrement des ménages et la distribution de MII :
 - ↳ Le cLQAS (*clustered Lot Quality Assurance Sampling* – échantillonnage d'assurance qualité rassemblée par lot) en cours de processus fournit des informations pendant la mise en œuvre des activités de la campagne et est conçu pour signaler les problèmes potentiels des programmes pour une enquête plus approfondie et une action pendant le processus d'enregistrement des ménages et/ou de distribution de MII
 - Si un échantillonnage en cours de processus est prévu, indiquez le nombre de jours par rapport à la campagne (jours 2 et 3 de la campagne uniquement, jours 2 à 5, etc.)
 - ↳ Le cLQAS en fin de processus fournit un moyen de valider la réalisation des activités clés de la campagne et est mené à la fin de la mise en œuvre d'une phase ou de toutes les activités, avec des résultats pour l'enregistrement, l'accès et l'utilisation, ainsi que les enseignements utilisés pour orienter les plans futurs
 - Si un échantillonnage en fin de processus est prévu, décrivez les phases après lesquelles il aura lieu et le nombre de jours où il sera mis en œuvre
- Décrivez la portée géographique et la population incluse dans l'évaluation (voir les étapes 3 et 4 du document de procédures) :
 - ↳ Indiquez si la portée géographique a été définie en fonction de paramètres ou de raisons spécifiques et, le cas échéant, quels sont ces paramètres ou raisons
 - ↳ Décrivez si certaines populations sont spécifiquement ciblées pour l'évaluation et, le cas échéant, les raisons pour lesquelles elles le sont

- Méthodologie de l'enquête :
 - ✚ Définissez la méthodologie cLQAS (ou autre) (voir l'étape 4 du document de procédures) pour l'échantillonnage en cours et en fin de processus
 - ✚ Décrivez l'élaboration des instruments d'enquête à utiliser, y compris le type de questionnaire(s), la manière dont il(s) sera/seront prétesté(s), les langues, la finalisation du/des questionnaire(s), etc.
- Taille de l'échantillon : (voir l'étape 4 du document de procédures)
 - ✚ Définissez l'unité qui sera le lot, par exemple le district ou le sous-district, et les lots à inclure dans la base de sondage
 - ✚ Décrivez les procédures de sélection des grappes et le nombre prévu de grappes et de ménages à inclure
- Procédure d'échantillonnage : (voir l'étape 4 du document de procédures)
 - ✚ Décrivez le processus de sélection aléatoire des ménages (comment le premier ménage et les ménages suivants sont sélectionnés)
 - ✚ Décrivez la procédure à suivre si les membres du ménage ne sont pas à la maison ou refusent de participer
 - ✚ Décrivez tout détail supplémentaire concernant la procédure d'échantillonnage en fonction du contexte national

5. Personnel d'évaluation, recrutement et formation

- Structure globale du personnel :
 - ✚ Décrivez comment l'évaluation sera coordonnée et le personnel qui sera impliqué à chaque niveau, y compris le personnel de terrain ainsi que la structure de l'équipe (enquêteurs, superviseurs, guides locaux, etc. selon le cas)
 - ✚ Décrivez le processus de recrutement et de sélection qui sera suivi en cas de recrutement de personnel supplémentaire ou d'assistance technique ; annexez les termes de référence des postes, y compris les qualifications requises
 - ✚ Décrivez les partenaires techniques ou financiers qui participeront à l'évaluation ou aux évaluations
- Formation :
 - ✚ Décrivez la formation que le personnel de terrain recevra, y compris toute évaluation après la formation, comme indiqué à l'étape 8 du document de procédures

6. Travail de terrain

Décrivez :

- Les outils de collecte de données (voir l'étape 4 et les annexes 4 à 6 du document de procédures)
- Le calendrier et la durée du travail sur le terrain (voir l'étape 2 du document de procédure)
- Le processus de soumission des données (voir l'étape 10 du document de procédures)
- La manière dont la supervision et le suivi seront organisés (voir l'étape 9 du document de procédures)

7. Collecte, gestion et analyse des données (voir l'étape 9 du document de procédures)

- Décrivez la collecte, la transmission et l'analyse des données, en précisant notamment :
 - ✚ Si la collecte des données se fera sur papier, sous forme numérique ou hybride et, si elle se fait sur papier, à quel niveau les données seront saisies sur une plateforme électronique
 - ✚ La gestion de la qualité, de la confidentialité et de la sécurité des données
 - ✚ L'approche pour effectuer une analyse des données en temps réel et le rôle de l'analyste de données

- ↳ L'approche pour le nettoyage, le traitement et l'analyse des données
- ↳ Le plan d'analyse comprenant le cadre d'interprétation pour l'évaluation en cours et/ou en fin de processus, le cas échéant
- ↳ L'approche pour la classification des lots
- ↳ Le calendrier de communication des résultats de l'enquête
- Décrivez le processus d'examen des performances, des leçons tirées et de la rédaction de rapports, en précisant notamment :
 - ↳ Comment les résultats seront rapidement examinés par le comité d'évaluation et de suivi
 - ↳ Comment et pourquoi les lots seront identifiés pour une enquête plus approfondie
 - ↳ Comment les résultats seront communiqués (en particulier pour l'évaluation en cours de processus) afin de garantir la mise en œuvre d'actions correctives

8. Archivage et diffusion

- Décrivez le processus et les calendriers de diffusion des résultats aux bureaux des programmes nationaux et infranationaux, aux participants à l'enquête, aux partenaires de mise en œuvre et aux autres acteurs clés pour validation
- Décrivez comment la base de données sera mise à disposition pour les analyses de données secondaires

9. Considérations éthiques

Si une autorisation éthique est requise dans le pays, décrivez :

- Le processus du comité d'éthique indépendant (IRB – Institutional Review Board) pour l'octroi de l'autorisation éthique
- Le processus de :
 - ↳ Obtention du consentement
 - ↳ Maintien de la confidentialité des participants et de suppression des informations identifiables
- La documentation officielle requise ou à inclure (par exemple, lettres de notification aux autorités locales)

10. Collaborateurs et mécanismes de financement

- Indiquez l'agence principale de mise en œuvre
- Indiquez les noms et affiliations des rôles clés et leur implication sous forme de puce ou de tableau. Cela inclut :
 - ↳ Le coordinateur d'enquête
 - ↳ Le statisticien d'enquête
 - ↳ Le gestionnaire de données
 - ↳ Les experts externes/indépendants
 - ↳ Les parties prenantes nationales et internationales
 - ↳ Les agences de financement
- Incluez des informations sur le sous-comité de suivi et d'évaluation de la campagne MII et le groupe de travail technique d'évaluation, le cas échéant
- Détaillez les autres ressources humaines nécessaires à la mise en œuvre de l'évaluation

11. Budget (voir l'étape 5 et l'annexe 13 des documents de procédures)

- Indiquez le coût total de l'évaluation ou des évaluations
- Fournissez un résumé du budget par catégorie de coûts
- Indiquez la ou les sources de financement et/ou les mécanismes de financement

12. Calendrier

Fournissez un programme et un calendrier de toutes les activités d'évaluation sous forme de tableau ou de diagramme de Gantt.

13. Annexes

Insérez une liste de toutes les annexes (envisagez d'incorporer les fichiers) qui peuvent inclure, sans toutefois s'y limiter :

- Les références
- Les questionnaires d'évaluation, y compris les traductions
- Les formulaires de consentement, y compris les traductions
- Les autres pièces justificatives (par exemple, lettres de notification infranationales, etc.)
- Les documents supplémentaires déterminés par l'IRB du pays, tels que les certificats d'éthique de l'équipe d'évaluation

Annexe 13 : Considérations budgétaires d'une évaluation d'une campagne de distribution de MII



Annexe 14 : Modèle de questionnaire d'évaluation d'une campagne de distribution de MII, évaluations en cours et de fin de processus



TÉLÉCHARGEMENTS

Pour télécharger séparément les dix étapes de l'évaluation de l'enregistrement des ménages et de la distribution de MII ou des documents connexes, cliquez sur le lien approprié.

Introduction

https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Introduction

Étape 1 : Examiner la structure de coordination de la campagne de distribution de MII et élaborer une compréhension commune de la campagne et des besoins en matière d'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape1

Étape 2 : Définir les buts et la méthodologie de l'évaluation, les objectifs et les indicateurs essentiels de la campagne en vue d'une éventuelle évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape2

Étape 3 : Décider d'entreprendre une évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape3

Étape 4 : Concevoir une évaluation et élaborer un protocole d'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape4

Étape 5 : Élaborer le plan financier de l'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape5

Étape 6 : Définir et planifier le recrutement des équipes d'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape6

Étape 7 : Élaborer les questionnaires d'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape7

Étape 8 : Former le personnel d'évaluation
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape8

Étape 9 : Préparer et mener le travail de collecte de données sur le terrain
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape9

Étape 10 : Compiler, analyser, rendre compte et utiliser les données.
https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Etape10

Annexes 1 – 14

https://allianceformalariaprevention.com/wp-content/uploads/2022/11/Procedures_Evaluation_Annexes





© NMCP, Togo

AMP CONTACTS

Pour participer à la conférence téléphonique hebdomadaire de l'AMP chaque mercredi à 10h00, heure de l'Est (16h00 CET), veuillez utiliser la ligne de réunion Zoom suivante :

<https://us06web.zoom.us/j/2367777867?pwd=allhZk9KQmcxMXNaWnRaN1JCUTQ3dz09>

Vous pouvez trouver votre numéro local pour rejoindre l'appel hebdomadaire :

<https://zoom.us/j/acyOjklJ4>

Pour être ajouté à la liste de distribution de l'AMP, veuillez visiter :

<https://allianceformalariaprevention.com/weekly-conference-call/signup-for-our-mailing-list/>

Pour contacter AMP ou rejoindre un groupe de travail AMP, veuillez envoyer un courriel électronique à :

allianceformalariaprevention@gmail.com

Pour plus d'informations, veuillez consulter le site de l'AMP :

<https://allianceformalariaprevention.com>